



UNIÓN EUROPEA

Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural:
Europa invierte en las zonas rurales



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE AGRICULTURA Y PESCA,
ALIMENTACIÓN Y MEDIO AMBIENTE



G CONSELLERIA
O MEDI AMBIENT,
I AGRICULTURA
B I PESCA
/ FONTS GARANTIA
AGRÀRIA I PESQUERA
ILLES BALEARS

ANEXOS EVALUACIÓN EXPOST PDR-IB 07-13

Informe de evaluación elaborado por



1. ANEXO I. LISTADO DE DOCUMENTACIÓN DE REFERENCIA.....	4
2. ANEXO II. GUIONES UTILIZADOS TRABAJO DE CAMPO DE LA EVALUACIÓN	8
2.1. Cuestionario telefónico.....	8
2.2. Entrevista gestor/a de la medida.....	11
2.3. Entrevista a responsables de oficinas comarcales.....	14
2.4. Guiones dinámica grupal por isla.....	20
2.4.1. Reflexión individual.....	20
2.4.2. Dinámica de grupo.....	23
2.5. Entrevista Autoridad de Gestión.....	24
2.6. Entrevista Organismo Pagador.....	25
3. ANEXO III. RESULTADOS DE LA EXPLOTACIÓN DE LA ENCUESTA	27
3.1. Objetivo de la Encuesta.....	27
3.2. Descripción de la metodología.....	28
3.3. Análisis de resultados.....	30
3.4. Mallorca. Análisis de resultados.....	38
3.5. Menorca. Análisis de resultados.....	46
3.6. Ibiza y Formentera. Análisis de resultados.....	53
3.7. Medida 121_Análisis de resultados.....	60
3.8. Medida 211-212_Análisis de resultados.....	67
3.9. Medida 214_Análisis de resultados.....	74
4. ANEXO IV. IDENTIFICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS	82
4.1. BUENAS PRÁCTICAS MALLORCA.....	82
4.2. BUENAS PRÁCTICAS MENORCA.....	98
4.3. BUENAS PRÁCTICAS IBIZA.....	152
5. ANEXO V. ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL PDR 2007-2013 EN BALEARES.....	191
5.1. Introducción.....	191
5.2. Análisis del contexto socioeconómico de Baleares.....	191
5.2.1. Evolución general del contexto en el periodo de implantación del PDR-IB 07-13.....	191
5.2.2. Evolución del contexto del sector agrario.....	194
5.2.3. Caracterización cuantitativa del contexto socioeconómico: análisis de los indicadores base.....	195
5.2.4. Indicadores base relacionados con el crecimiento económico.....	197
5.2.5. Indicadores base relacionados con la creación de empleo.....	202
5.2.6. Indicadores base relacionados con la productividad laboral.....	212
5.2.7. Resumen de la evolución del contexto socioeconómico en el periodo de implantación del PDR.....	213
5.3. El PDR y su influencia en el contexto socioeconómico.....	213
5.3.1. Gasto público total del PDR declarado a la Comisión Europea.....	213
5.3.2. Gasto público total destinado al sector agrario.....	214
5.4. Gasto en las medidas orientadas hacia el sector agrario.....	215
5.4.1. Desglose del gasto de las medidas con agricultores como beneficiarios directos.....	215
5.4.2. Ejecución de las medidas del PDR-IB 07-13 destinado al sector primario.....	216
5.5. Resumen de la influencia PDR dentro del contexto socioeconómico.....	222
5.6. Metodología de Evaluación Ex-post del Impacto Socioeconómico.....	223
5.6.1. Justificación de la metodología elegida.....	223
5.6.2. Definición de los indicadores de impacto socioeconómico.....	224
5.7. Fuente de datos: la RECAN.....	225
5.7.1. Los datos de la Red Contable Agraria Nacional.....	225
5.7.2. Representatividad de la RECAN en Baleares.....	225
5.7.3. Medidas del PDR representadas en la RECAN.....	227
5.8. Método DiD-Matching.....	228

5.8.1. Metodologías de evaluación de impactos	228
5.8.2. Differences in Differences (DiD).....	228
5.8.3. Propensity Score Matching (PSM)	229
5.8.4. El enfoque PSM-DiD	230
5.9. <i>Análisis y discusión de resultados</i>	231
5.9.1. Evaluación del impacto socioeconómico del PDR mediante PSM-DiD	231
5.10. <i>Contribución del PDR al crecimiento de la economía rural</i>	235
5.11. <i>Conclusiones</i>	237
5.12. <i>Bibliografía</i>	237
6. ANEXO VI. ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE LA MEDIDA 123	239
6.1. <i>Introducción</i>	239
6.2. <i>Análisis del contexto socioeconómico de las Illes Balears</i>	239
6.2.1. Evolución general del contexto en el periodo de implantación del PDR.....	239
6.2.2. Evolución del contexto en el sector agrario	241
6.2.3. Evolución del contexto en la industria agroalimentaria: análisis de los indicadores de base	242
6.3. <i>El PDR 07-13 y su influencia en la Industria Agroalimentaria</i>	251
6.3.1. Gasto público total del PDR declarado a la Comisión Europea	251
6.3.2. Gasto público destinado a las empresas agroalimentarias: la Medida 123	252
6.3.3. Resumen de la influencia del PDR en la industria agroalimentaria	254
6.4. <i>Evaluación Ex post del Impacto de la Medida 123</i>	255
6.4.1. Justificación de la metodología elegida	255
6.4.2. Definición de los indicadores de impacto.....	256
6.4.3. Datos.....	257
6.4.4. Metodologías de evaluación de impactos	261
6.4.5. Evaluación del impacto de la Medida 123 mediante PSM-DiD.....	265
6.4.6. Contribución de la Medida 123 al crecimiento del sector agroindustrial	270
6.5. <i>Conclusiones</i>	272
6.6. <i>Anexo: Potencial y Limitaciones del enfoque metodológico adoptado</i>	273
7. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE IMPACTO AMBIENTAL	275
7.1. <i>Metodología de cálculo</i>	275
7.2. <i>Impacto sobre la biodiversidad (14)</i>	277
7.2.1. IB.17 Población de aves de tierras agrícolas.....	277
7.2.2. B.19 Composición de especies arbóreas.....	282
7.3. <i>1.5 Mantenimiento de las tierras agrícolas y forestales de Alto Valor Natural</i>	283
7.3.1. IB.19 Zonas agrícolas de alto valor natural: Superficie Agraria Útil de las zonas de alto valor natural.....	283
7.4. <i>Impacto en la mejora de la calidad del agua (16)</i>	290
7.4.1. IB.21 Calidad del agua.....	290
7.4.2. Disponibilidad de agua.....	294
7.5. <i>Impacto en la contribución sobre el cambio climático (17)</i>	295
7.5.1. Sumideros de carbono	295
7.5.2. IB. 24 y IB.25 Consumo y producción de energía renovable a partir de la agricultura y silvicultura	298

1. ANEXO I. LISTADO DE DOCUMENTACIÓN DE REFERENCIA

En concreto se recopilará información de interés asociada a los siguientes ámbitos y fuentes:

▶ Documentación que deriva de los procesos de evaluación precedentes

- ✓ Evaluación Ex Post del Programa de Desarrollo Rural les Illes Balears 2000-2006.
- ✓ Evaluación Ex Ante del PDR de les Illes Balears 2007-2013 y Evaluación Ambiental Estratégica.
- ✓ Evaluación Intermedia del Programa de Desarrollo Rural les Illes Balears 2007-2013
- ✓ Evaluación Ex ante del Programa de Desarrollo Rural de les Illes Balears 2014-2020.
- ✓ Informes de Evaluación Continua del Programa de Desarrollo Rural les Illes Balears 2007-2013.

Dentro del contenido de estos Informes cabe destacar las fichas de análisis por medida, que representan un material de partida para la evaluación ex post de mucho interés.

⇒ **Red2Red Consultores** ha sido el equipo encargado de realizar los Informes de Evaluación continua en las anualidades 2012, 2013, 2014 y 2015; así como el proceso de Evaluación Ex ante del PDR-IB 14-20. Esto permite al equipo de **Red2Red** contar no sólo con los informes finales, sino también con toda la información intermedia generada por el equipo evaluador en este proceso (material empleado para desarrollar los distintos análisis, valoraciones intermedias, etc.).

▶ Documentación generada en el curso del Seguimiento del PDR-IB 7-13.

- ✓ Informes Intermedios Anuales del Programa de Desarrollo Rural les Illes Balears 2007-2013: desde el primer hasta el último informe, correspondiente al año 2015 (que se ha presentado previo al 30 de junio de 2016).
- ✓ Información de **ejecución financiera**:
 - **compilada** en el *Financial implementation report* año 2015,
 - e información financiera (procedente de la Autoridad de Gestión/organismo pagador) con un mayor grado de desagregación y que pueda ser de interés (desagregación en submedidas; por gestor, etc.)
- ✓ Anexos de los Informes intermedios, entre los que figuran los **Excel de indicadores de ejecución y resultado**.
 - ⇒ Además de la cuantificación final de los indicadores, en algunos casos será preciso solicitar **información intermedia procedente de las bases de datos de los gestores** (por ejemplo, de cara al desarrollo del análisis territorial será preciso conocer determinados ítems asociados a cada expediente).

Para ello se tomará como punto de partida las bases de datos recopiladas en el curso de la elaboración de los Informes de Evaluación continua (fichas por medida), que tendrán que completarse con los ítems y anualidades necesarias y no presentes.

► Información vinculada a la gestión del Programa.

- ✓ Sucesivas versiones del **Programa de Desarrollo Rural de Illes Balears, FEADER 2007-2013**, desde su aprobación por la Comisión el 16 de julio de 2008 **hasta la versión 8** y sus correspondientes informes de modificación.
- ✓ Información asociada a la gestión e implementación de la medida 511 de Asistencia Técnica
- ✓ **Instrucciones y manuales de procedimientos** desarrollados a lo largo del periodo, y acuerdos de coordinación desarrollados.
- ✓ **Ordenes de ayuda e información asociada a las convocatorias** de las distintas medidas.
- ✓ Documento de **criterios de selección** de operaciones.
- ✓ Composición y reglamento de funcionamiento interno del **Comité de Seguimiento**. Acta de las distintas reuniones mantenidas.
- ✓ Resultados de los **exámenes anuales** del Programa, y otras comunicaciones de interés con la **Comisión Europea**.
- ✓ Posible información que derive de auditorías o visitas del **Tribunal de Cuentas** y respuestas ofrecidas.
- ✓ Informes o documentación generada en materia de comunicación a lo largo del periodo.
- ✓ Documentación de interés generada por el **Organismo Pagador** a lo largo del periodo.
- ✓ Documentación generada en el marco del **Comité de Coordinación Interfonos**, asociados a complementariedad con otros Fondos Europeos.
- ✓ Posibles documentos de interés generados en el marco del Desarrollo Rural por el Instituto Balear de la Mujer, perteneciente a la Consejería de la Presidencia.

► Información relevante para el cálculo de impactos:

Como paso inicial para esta información se **realizará una revisión bibliográfica** de los estudios previos que se han llevado a cabo en torno a los impactos del Programa de Desarrollo Rural de les Illes Balears.

Esta revisión incluirá las publicaciones de distintas instituciones como son: el Consejo Económico y Social de les Illes Balears; el Instituto de Estudios Baleáricos; los informes realizados por las diferentes Consejerías, la colección de estudios realizados por el Observatorio del Trabajo de les Illes Balears, publicaciones de la Fundación BiT (Fundació Balear d'Innovació i Tecnologia), entre otros.

Una vez realizada esta revisión bibliográfica, será necesario acudir a la información procedente de las siguientes fuentes tal y como se detalla en el *apartado de cálculo de impactos (IV.2)*:

- **La información relativa a los resultados económicos**, destinada al análisis contrafactual, debe contemplar beneficiarios y no beneficiarios del Programa, información previa y posterior a la implementación del mismo, permitiendo con ello establecer grupos control para los análisis. Además, éstos deben responder a los distintos niveles de agregación:
 - ✓ En las medidas dirigidas al sector agrario, la información a emplear procederá de la Red Contable Agraria Nacional (RECAN).

- ✓ En el resto de sectores se procederá a utilizar otras bases de datos: el Directorio de Empresas (DIRCE) de IBESTAT, o el Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI) u otras de similares características que se pueda determinar (elaborados por la Dirección General de Comercio y Empresa perteneciente a la Consejería de Trabajo, Comercio e Industria u otras Direcciones Generales de interés)
 - ✓ Ésta será complementada con información procedente del seguimiento del Programa (explicada previamente), así como, con posibles solicitudes específicas adicionales al Organismo Pagador de les Illes Balears.
- **La información ambiental** supone un punto crítico en este proceso, en concreto se emplearán:
- Posibles fuentes empleadas para alimentar los indicadores de base, ya sea en el periodo 2007-2013 como en el 2014-2020, como son:
 - ✓ Los programas de seguimiento de avifauna de SEO/BirdLife.
 - ✓ Publicaciones y balances de la Red de Uso Eficiente del Nitrógeno en la Agricultura (RUENA).
 - ✓ La información elaborada para el CAIB en base al SIGPAC para la determinación de las zonas Agraria de alto valor natural.
 - ✓ Publicaciones del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) sobre el Cambio Climático y otros ámbitos de interés.
 - ✓ Publicaciones del programa de la UE *Corine Land Cover*.
 - ✓ Series de datos de IBESTAT acerca de la producción y demanda de energía, y estadísticas presentes en el portal de la energía
 - ✓ Publicaciones de la Agencia Regional de Energía de las Islas Baleares.
 - ✓ Memorias de seguimiento del Plan Forestal de les Illes Balears.
 - ✓ Información asociada a la planificación hidrográfica, 2015-2021.
 - ✓ Información cartográfica presente en IDEIB *Infraestructura de dades espacials de les Illes Balears*.

Solicitudes concretas de información a determinados registros o fuentes, como podría ser la

- ✓ Información procedente de la solicitud única.
- ✓ Registro de Explotaciones Ganaderas de Islas Baleares
- ✓ Asociaciones de Producción Integrada (APIs)
- ✓ Registros de los organismos de certificación de los productores ecológicos.

► **Información general asociada con el Programa en su conjunto:**

Documentos y estadísticas sobre temáticas relacionadas con el PDR disponibles en fuentes del contexto comunitario, nacional o regional. En concreto, procederá a la revisión exhaustiva de:

- **Las fuentes estadísticas públicas:** EUROSTAT, Instituto Nacional de Estadística, Instituto de Estadística de las Islas Baleares (IBESTAT)

- **Los organismos e instancias públicas** que emiten orientaciones o documentos metodológicos de interés relacionados con el ámbito de la evaluación de la Política de Desarrollo Rural (Red Europea de Desarrollo Rural, Helpdesk de Evaluación de la Comisión Europea, MAGRAMA, FEAGA...). Entre otros documentos cabe señalar:
 - ✓ Directrices de la Comisión (*Guidelines for the ex post evaluation 07-13 RPD*)
 - ✓ Manuales sobre el Marco Común de Seguimiento y Evaluación.
 - ✓ Marco Nacional de Desarrollo Rural (2007-2013).
 - ✓ Informes específicos del Tribunal de Cuentas.
 - ✓ Informe de síntesis de las Evaluaciones intermedias de los PDR de la UE.
 - ✓ Informes de síntesis del Seguimiento Estratégico Nacional.
 - ✓ Informe de la Comisión vinculado con metodologías para la valoración del impacto: *Investment Support under Rural Development Policy*.
 - ✓ Las publicaciones del centro de investigación Wageningen UR: “*Evaluation methods for rural development policy.*” y “*The mixed case study approach.*”

- **Documentos e información específica asociados al PDR-IB 7-13** como la información que ha derivado de las acciones de comunicación y publicidad del Programa a lo largo del periodo.

2. ANEXO II. GUIONES UTILIZADOS TRABAJO DE CAMPO DE LA EVALUACIÓN

2.1. Cuestionario telefónico

Introducción a la persona encuestada:

Hola, buenos días/tardes,

Mi nombre es _____ y llamo de xxx, en nombre de:

- Fondo de Garantía Agraria y Pesquera de las Islas Baleares (Islas Baleares)

El motivo de mi llamada es porque usted ha sido beneficiario del Programa de Desarrollo Rural de Islas Baleares del período de programación 2007-2013 y en concreto, según nos consta de la **medida código y nombre de la medida** y estamos recopilando información para la evaluación final del mismo.

Necesitaríamos hacerle unas preguntas centradas principalmente sobre los beneficios y grado de satisfacción con esta ayuda que ha recibido/gestionado, con el objetivo principal de conocer aquellos aspectos que han funcionado y los que son mejorables en un futuro. Las respuestas son completamente **anónimas** porque lo que nos interesa es conocer la totalidad del programa y no un caso concreto, estas preguntas no le va a llevar más que unos minutos y su colaboración es muy importante. ¿Tendría un momento para atendernos?

Gracias

Bloque I. Satisfacción y resultados de la ayuda

1. Respecto a las siguientes afirmaciones, ¿Cuál es su posicionamiento, siendo 1=totalmente en desacuerdo y 5= totalmente de acuerdo?

	1	2	3	4	5
La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente					
Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos					
El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones).					
El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el trámite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente.					

2. ¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?

- Sí
- No

3. ¿Qué cree que hubiera pasado Sí no hubiera tenido esta ayuda?

- No hubiera habido grandes cambios en mi actividad
- Hubiera cambiado el modo en que realizo mi actividad (productos, técnicas...)
- Hubiera abandonado mi actividad

4. A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?

- Sí
- Se ha mantenido igual
- No

5. Valore la siguiente afirmación: Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca (1=totalmente en desacuerdo y 5= totalmente de acuerdo)

1 2 3 4 5

6. A partir de esta ayuda/proyecto ¿ha podido contratar trabajadores?

- Sí
- No (Pasar P_7)

6.b. ¿Cuántos trabajadores ha contratado gracias a la ayuda?

- _____ trabajadores/as

6.c ¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?

- Sí
- No

7. En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra:

- La ayuda me ha animado a hacer esta inversión
- La ayuda ha sido un apoyo pero hubiera hecho igual la inversión
- La ayuda es demasiado reducida, no ha influido en mi decisión de invertir.

8. ¿Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural?

- Sí, claramente
- Sí, aunque solo de forma indirecta.
- No, no influye en esto

9. ¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta ...)?

- Sí, claramente
- Sí, aunque solo de forma indirecta.
- No, no influye en esto

10. ¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?

- Sí, sin lugar a dudas
- Lo dudo, tendría que valorar si me compensa
- No

Bloque II. Datos de clasificación socioeconómicos

11. ¿Cuál es su edad?

- Menor de 40 años
- de 40 a 50 años
- Mayor de 50 años

12. Sexo:

- a. Hombre
- b. Mujer

13. ¿Cuál es su profesión? (señalar)

- Agricultor
- Ganadero
- Profesional del sector forestal
- Trabajador de la industria agroalimentaria
- Otros (por favor especificar)

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

2.2. Entrevista gestor/a de la medida

PROPUESTA GUIÓN DE ENTREVISTA A LOS GESTORES Y GESTORAS

I-Evolución de la medida: principales hitos a lo largo del periodo 2007-2015

I.1 ¿En qué momento se introduce la medida en el PDR? ¿Con que **motivación/objetivo**? ¿De qué modo contribuye la medida al logro de los objetivos establecidos a nivel regional/ nacional/ comunitario?

I.2 ¿Cuál ha sido su **evolución** (principales reprogramaciones)? ¿Cómo definiría la "historia de la medida": principales puntos de inflexión o cambio? ¿Qué elementos (del contexto, organización, etc.) han motivado dichos cambios?

I.3 ¿Considera que la medida ha estado adecuadamente dimensionada (desde el punto de vista de dotación financiera) ¿Y planificada (objetivos previstos, beneficiarios a las que se dirige...)? A posteriori, ¿Qué elementos hubiera sido mejor enfocar de otro modo?

II. Balance de la medida: grado de ejecución físico y financiero alcanzado

II.1 En función de las cifras totales de gasto previsto para esta medida y de la ejecución alcanzada 31/diciembre/2015 ¿Cómo valora el **grado de ejecución financiera** alcanzado?

II.2 En función de los datos finales de indicadores de ejecución ¿cómo valora el grado de realización de la medida alcanzado?

II.3 Identifique los factores que han influido en el mayor/ menor éxito de la medida.

III. Resultados/ impactos de la medida

III.1 ¿Cuál es su valoración acerca de los **resultados alcanzados de la medida**? ¿Qué cree que hubiera ocurrido en caso de que no se hubiera desarrollado esta medida?

- En qué aspectos/ zonas/ sectores productivos/ de la población cree que la medida ha influido de forma más determinante.
- Además de los resultados directos, en que aspectos cree que la medida ha influido de forma indirecta.
- En concreto, que influencia ha tenido la medida en los **siguientes objetivos transversales**:
 - **La generación de empleo y el crecimiento económico**
 - **La innovación**
 - **La integración de las cuestiones ambientales**
 - **La igualdad de oportunidades**

III.2 A partir de estos resultados, y considerando el esfuerzo realizado (medios, tiempo...) ¿Qué balance hace? ¿**Considera que la medida ha sido eficiente**?

III.3 ¿Qué **sinergias** ha tenido la medida con el desarrollo de otras líneas o medidas impulsadas en el marco del PDR? Al contrario, ¿se ha producido algún **solapamiento/ obstáculo** por parte de otras medidas/líneas?

PROPUESTA GUIÓN DE ENTREVISTA A LOS GESTORES Y GESTORAS

III.4 ¿Cree que la medida ha podido tener un impacto en el conjunto del medio rural balear?

III.5 ¿Identificación de alguna buena práctica? Atendiendo a los siguientes criterios:

- Grado de impacto socioeconómico de la actuación en el territorio.
- Grado de impacto en el mantenimiento y adecuada conservación del medio ambiente
- Contribución a la consecución de otros objetivos del PDR-IB 07-13 y en concreto relevancia en la respuesta a problemas concretos derivados de la insularidad.
- Carácter innovador de la actuación y potencial efecto demostrativo que permita la transferencia de sus aprendizajes a otras áreas rurales.
- Capacidad de articulación social de la actuación. Efectos en colectivos/ tipología de beneficiarios específicos.
- Elementos asociados a la gestión del proyecto/ expediente: eficiencia, enfoque particular, etc.

V. Relativas al proceso administrativo de gestión de la medida y del PDR

V.1 Breve descripción del proceso de gestión de la medida (tipo de gestión: ayudas, contratos, convenios, encomiendas; organismos implicados)

- ¿Qué **dificultades** se han detectado en el proceso de gestión de la medida? ¿Cómo se han solucionado?
- ¿Cómo valora el **grado de complejidad** de la medida? ¿Qué medidas de **simplificación** se han llevado a cabo?
- A posteriori, ¿Qué **cambios concretos** considera necesarios para una mejor gestión de la medida?

V.2 ¿Considera que los medios dispuestos (humanos, técnicos, financieros) han sido adecuados para lograr los objetivos planteados en el Programa para esta medida?

V.3 ¿Considera que los indicadores dispuestos para hacer el seguimiento de la medida han sido adecuados? ¿Qué dificultades ha implicado su cuantificación? ¿Qué soluciones han propuesto?

V.4 ¿Se ha llevado a cabo alguna actuación para **evitar solapamientos** con actuaciones financiadas a través del FEAGA? ¿Y con otros fondos europeos y Programas?

V.5 ¿Qué actuaciones vinculadas a la **Información y publicidad** se han llevado a cabo? ¿Cómo ha difundido la medida?

V.6 ¿Cómo valora la **coordinación** que ha tenido con otros agentes como: otros gestores, los centros coordinadores o la Autoridad de Gestión del Programa? ¿Cómo cree que podría mejorar esta coordinación?

PROPUESTA GUIÓN DE ENTREVISTA A LOS GESTORES Y GESTORAS

VI. Recomendaciones/ sugerencias para el óptimo desarrollo de la Evaluación

VI.1 ¿Qué análisis considera importante desarrollar en el marco de la evaluación, y podrían serle de utilidad de cara al futuro?

VI.4 ¿Ha desarrollado algún análisis/ valoración/evaluación de su medida? ¿Nos lo podría facilitar para integrarlo en el proceso de evaluación ex post?

Otros consejos y recomendaciones al equipo evaluador

VII. Buenas prácticas en el marco de su medida

VII.1 Identifique al menos 5 buenas prácticas. Justifique su respuesta

VIII.2 Proporcione información respecto a cada una de ellas:

- Breve descripción de la actuación, encuadre en el PDR.
- Grado de impacto socioeconómico de la actuación en el territorio.
- Grado de impacto en el mantenimiento y adecuada conservación del medio ambiente
- Contribución a la consecución de los objetivos del PDR/otros objetivos del PDR. ¿cómo responde al problema de la insularidad?
- Carácter innovador de la actuación y aprendizaje.
- Efectos sobre los beneficiarios o grupo de beneficiarios.
- Otros elementos asociados a la gestión del proyecto/expediente: eficiencia, enfoque particular, otros.

2.3. Entrevista a responsables de oficinas comarcales

Evolución del contexto de la isla en el que se enmarca en PDR

- Problemáticas o necesidades a las que el PDR ha dado respuesta en la isla
- Grado de alineamiento con las necesidades identificadas y la ejecución del programa. ¿Qué necesidades detectadas en la isla no han sido abordadas por el programa? ¿Algunas han sido atendidas por otros programas?
- Principales cambios o acontecimientos acontecidos en el medio rural de la isla desde el momento de la programación.
- Adaptaciones realizadas en el Programa, en función de la evolución del contexto, y cambios que aún se considera oportuno realizar

Gestión, procedimientos y coordinación del PDR

- Principales dificultades detectadas en el proceso de gestión del Programa en la isla. Soluciones adoptadas.
- Adecuación de los medios dispuestos (humanos, técnicos, financieros). Mención de los medios de los que se ha dispuesto para su gestión.
- Valoración del sistema de seguimiento. Principales dificultades encontradas y soluciones adoptadas. ¿Considera que el sistema de seguimiento ha sido útil? ¿y los indicadores que se integran en el mismo?
- Valoración del sistema de control
- Coordinación con los distintos agentes que intervienen en el Programa:
 - Gestores (servicios centrales)
 - Relación entre autoridades (organismo pagador...etc.)
 - Funcionamiento del Comité de seguimiento: conclusiones y principales problemáticas
 - Posibles mejoras en la gestión del Programa
- Valoración del sistema de información y publicidad
- Sistemas informáticos: valoración/ dificultades

Resultados e impactos del PDR en la isla

- Valoración acerca de los resultados del Programa en la isla ¿se han alcanzado los resultados previstos del programa en la isla?
- ¿Cuáles son las medidas que mayor incidencia han tenido en la isla?
- En qué aspectos/ zonas/ sectores productivos/ de la población cree que las medidas ha influido de forma más determinante.

- Además de los resultados directos, en que aspectos cree que la medida ha influido de forma indirecta.
- En concreto, que influencia ha tenido la medida en los siguientes objetivos transversales:
 - La generación de empleo y el crecimiento económico
 - La innovación
 - La integración de las cuestiones ambientales
 - La igualdad de oportunidades
- ¿Se han producido **sinergias** entre las medidas o líneas de ayudas en el marco del PDR? Al contrario, ¿se ha producido algún **solapamiento/ obstáculo** entre medidas/líneas?
- ¿Es posible señalar algún aspecto en los que el PDR ha influido de forma indirecta en la isla?
- Indique, en su opinión, cuál ha sido el impacto global del programa en la isla. Propuestas para su medición en el futuro.
- ¿Identificación de alguna buena práctica? Atendiendo a los siguientes criterios:
 - Grado de impacto socioeconómico de la actuación en el territorio.
 - Grado de impacto en el mantenimiento y adecuada conservación del medio ambiente
 - Contribución a la consecución de otros objetivos del PDR-IB 07-13 y en concreto relevancia en la respuesta a problemas concretos derivados de la insularidad.
 - Carácter innovador de la actuación y potencial efecto demostrativo que permita la transferencia de sus aprendizajes a otras áreas rurales.
 - Capacidad de articulación social de la actuación. Efectos en colectivos/ tipología de beneficiarios específicos.
 - Elementos asociados a la gestión del proyecto/ expediente: eficiencia, enfoque particular, etc.

Valoración global del PDR en la isla

- La posición y el aporte del Programa en el conjunto de actuaciones desarrolladas en el medio rural de la isla.
- Sinergias con otros programas y fondos.
 - Fondos Europeos
 - Programas regionales o nacionales (específicamente sectores agrario, forestal o agroindustrial; zonas rurales o del conjunto de la economía).
- Principales riesgos de solapamiento en la isla con otros programas y fondos:
 - Funcionamiento del Comité de coordinación entre fondos
 - Principales problemáticas

Buenas prácticas

- Identifique al menos 5 buenas prácticas. Justifique su respuesta
- Proporcione información respecto a cada una de ellas:

- Breve descripción de la actuación, encuadre en el PDR.
- Grado de impacto socioeconómico de la actuación en el territorio.
- Grado de impacto en el mantenimiento y adecuada conservación del medio ambiente
- Contribución a la consecución de los objetivos del PDR/otros objetivos del PDR. ¿cómo responde al problema de la insularidad?
- Carácter innovador de la actuación y aprendizaje.
- Efectos sobre los beneficiarios o grupo de beneficiarios.
- Otros elementos asociados a la gestión del proyecto/expediente: eficiencia, enfoque particular, otros.

Guión entrevista GAL

Evolución del contexto en el que se enmarca en PDR

- Problemáticas o necesidades a las que el PDR ha dado respuesta
- Grado de alineamiento con las necesidades identificadas y la ejecución del programa. ¿Qué necesidades detectadas no han sido abordadas por el programa? ¿Algunas han sido atendidas por otros programas?
- Principales cambios o acontecimientos acontecidos en el medio rural balear desde el momento de la programación.
- Adaptaciones realizadas en el Programa, en función de la evolución del contexto, y cambios que aún se considera oportuno realizar

Diseño y planificación de las medidas de LEADER en el PDR

- ¿Cómo se han planificado las actuaciones concretas a desarrollar en el marco de cada una de las medidas del Eje 4? ¿Su grupo participó en este proceso en el momento de Programación?
- ¿Qué aspectos relacionados con la planificación del Eje LEADER mejoraría?
- ¿Considera que las medidas del Eje 4 tienen una dimensión adecuada en el PDR, desde el punto financiero y cualitativo?
- ¿Cuál es el grado de contribución de las medidas del eje LEADER a la realización de los objetivos establecidos en la estrategia regional, nacional o comunitaria?
- ¿Qué cambios cree que podrían haber sido necesario realizar en el Eje para garantizar el cumplimiento con los objetivos planteados?

Proceso administrativo de gestión del eje LEADER

- Breve descripción del proceso de gestión de LEADER/ procedimiento/ vínculos del órgano gestor con los GDR
- ¿Qué dificultades se han detectado en el proceso de gestión de las medidas del eje? ¿Cómo se han solucionado?
- ¿Considera que los medios dispuestos (humanos, técnicos, financieros) son adecuados para lograr los objetivos planteados en el Programa para esta medida? Por favor, mencione brevemente los medios de los que dispone.
- ¿Considera que los indicadores dispuestos para hacer el seguimiento de las medidas del Eje 4 son adecuados? En su opinión, ¿proporcionan información de utilidad? ¿qué problemas han identificado? ¿Y cuáles han sido las soluciones aplicadas?
- ¿Han desarrollado algún otro sistema de seguimiento paralelo a lo establecido en el marco del PDR?
- ¿Qué sinergias existen entre el eje LEADER y otros fondos? ¿Puede haber existido solapamiento?

- ¿Qué actuaciones vinculadas a la Información y publicidad se han llevado a cabo? ¿Qué actuaciones llevan los GAL? ¿Se han producido dificultades? ¿cómo se han solucionado?
- ¿Cómo valora de la coordinación de los GAL en Illes Balears? ¿Podría indicar algún aspecto de mejora?
- ¿Y la coordinación con el resto de actores implicados en el PDR?

Resultados de las medidas del eje LEADER

- Valoración acerca de los resultados del eje LEADER en la isla ¿se han alcanzado los resultados previstos en la estrategia en la isla?
- Hasta qué punto fue posible en las actuaciones de tu GDR durante 2009-2015 aplicar los diversos aspectos* que caracterizan al enfoque Leader
- ¿Cuáles son las medidas que mayor incidencia han tenido en la isla?
- Hasta qué punto las distintas medidas financiadas por el PDR en 2009-2015 han permitido realizar proyectos integrales o multisectoriales desde tu GDR
- En qué aspectos/ zonas/ sectores productivos/ de la población cree que las medidas ha influido de forma más determinante.
- Además de los resultados directos, en qué aspectos cree que la medida ha influido de forma indirecta.
- En concreto, que influencia ha tenido las medidas del eje LEADER en los siguientes objetivos transversales:
 - La generación de empleo y el crecimiento económico
 - Incorporación de las principales necesidades e intereses de la población a través de esas medidas
 - Incorporación de enfoques innovadores en los proyectos realizados.
 - Diversificación productiva y económica del territorio
 - La integración de las cuestiones ambientales
 - La igualdad de oportunidades
- ¿Es posible señalar algún aspecto en los que las medidas del eje LEADER hayan influido de forma indirecta en la isla?
- Indique, en su opinión, cuál ha sido el impacto global del programa en la isla, ¿y del eje LEADER?
- Identificación de alguna buena práctica? Atendiendo a los siguientes criterios:
 - Grado de impacto socioeconómico de la actuación en el territorio.
 - Grado de impacto en el mantenimiento y adecuada conservación del medio ambiente
 - Contribución a la consecución de otros objetivos del PDR-IB 07-13 y en concreto relevancia en la respuesta a problemas concretos derivados de la insularidad.
 - Carácter innovador de la actuación y potencial efecto demostrativo que permita la transferencia de sus aprendizajes a otras áreas rurales.

- Capacidad de articulación social de la actuación. Efectos en colectivos/ tipología de beneficiarios específicos.
- Elementos asociados a la gestión del proyecto/ expediente: eficiencia, enfoque particular, etc.

Valoración general de los GAL en Illes Balears

Valore de forma general, para el conjunto de GAL las siguientes cuestiones:

- Principales dificultades del período 2007-2013
- Lecciones aprendidas del período 2007-2013
- El territorio que integra el GAL: identidad coherencia / extensión/ disponibilidad de una estrategia conjunta
- La representatividad de los GAL (agentes presentes/ agentes del territorio ausentes). El grado de participación efectivo (agentes públicos/ privados)
- Las actuaciones que han puesto en marcha: innovación, carácter multisectorial
- La labor de dinamización de la población /estímulo de la participación (acciones de promoción, información...)
- El grado de cooperación con otros territorios / con otros agentes e instituciones del territorio / con los otros GAL de les Illes Balears
- El grado de autonomía/ funcionamiento del GAL
- Las principales dificultades / problemáticas a las que se enfrenta el GAL
- Actuaciones desarrolladas por el GAL para mejorar su funcionamiento: estudios, formación, otras...

Buenas prácticas en el marco de LEADER

- Identifique al menos 5 buenas prácticas. Justifique su respuesta
- Proporcione información respecto a cada una de ellas:
 - Breve descripción de la actuación, encuadre en el PDR.
 - Grado de impacto socioeconómico de la actuación en el territorio.
 - Grado de impacto en el mantenimiento y adecuada conservación del medio ambiente
 - Contribución a la consecución de los objetivos del PDR/otros objetivos del PDR. ¿cómo responde al problema de la insularidad?
 - Carácter innovador de la actuación y aprendizaje.
 - Efectos sobre los beneficiarios o grupo de beneficiarios.
 - Otros elementos asociados a la gestión del proyecto/expediente: eficiencia, enfoque particular, otros.

2.4. Guiones dinámica grupal por isla

2.4.1. Reflexión individual

¡Buenos días! Habiendo desempeñado un rol importante en la implementación del PDR de Illes Balears para el período 2007-2013, le pedimos que dedique unos minutos a contestar de forma **individual** las siguientes preguntas, cuyas respuestas serán tratadas anónima y confidencialmente por **Red2Red Consultores** para la evaluación ex post del PDR de Illes Balears 2007-2013.

En la mayoría de las preguntas se pide una respuesta numérica, del 1 a 10, siendo **1 el valor más bajo o negativo, y 10 el más alto o positivo** (marcar X). Todas las preguntas están referidas al periodo de programación anterior (2007-2013).

¡Muchas gracias por colaborar!

P1. Una vez finalizado el periodo 2007-2015, ¿hasta qué punto piensas que se han alcanzado los **objetivos** planteados en el PDR, y particularmente **en tu isla**?

Mín Máx

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P2. En conjunto, ¿cómo valoras la **comunicación y organización del trabajo** en 2007-2015 por parte del Fondo de Garantía Agraria y Pesquera de las Islas Baleares (FOGAIBA)?

Mín Máx

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P3. ¿Qué grado de utilidad han tenido en su isla las actuaciones promovidas desde la **Red Rural Nacional (RRN) / MAGRAMA** relacionadas con el PDR 07-13?

Mín Máx

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P4. En general, ¿cómo valora la contribución del PDR en 2007-2015 en el **crecimiento de la economía** del medio rural de su isla?

Mín Máx

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P5. ¿Hasta qué punto las distintas medidas financiadas por el PDR en 2007-2015 han permitido realizar **proyectos sostenibles en el medio rural en tu isla**?

Mín Máx

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P6 a P10. Valora, de 1 a 10, siendo 1 la puntuación más baja, y 10 la más alta, las siguientes cuestiones, referidas a las **diversas medidas del PDR realizadas en tu isla** en 2007-2015.

	Puntuación (1-10)	Comentarios <i>(opcional)</i>
P6. Incorporación de las principales necesidades e intereses de la población a través de esas medidas.		
P7. Incorporación de enfoques innovadores en los proyectos realizados.		
P8. Efectos sobre capacidades orientadas al empleo en la población.		
P9. Efectos en diversificación productiva y económica del territorio.		
P10. Efectos sobre protección y mejora del medio ambiente .		

P11. De manera global, ¿cómo valoras los **medios** (humanos, financieros, técnicos) que ha tenido el PDR en el periodo 2007-2015 para desarrollar las diversas medidas **en tu isla**?

- Suficientes
 Insuficientes

P12. En términos generales ¿Qué importancia/utilidad han tenido **los indicadores de seguimiento y los temas de evaluación** durante el periodo anterior (2007-2015)?

Mín Máx

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

P13. En tu opinión, ¿crees que se han manifestado **necesidades de formación por parte del personal implicado** en la gestión del PDR **en tu isla** y no se cubrieron suficientemente? (respuesta en abierto, sin orden de prioridad)

-
-
-

P14. Enlazando con el nuevo periodo 2014-2020, ¿cuáles son los principales aspectos de tu isla que crees que se han reforzado en el PDR? (respuesta abierta).

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Cierre. Por favor, si lo consideras oportuno, añade comentarios en base a la experiencia que cuentas en el desarrollo del PDR sobre estas tres cuestiones:

Principales dificultades del periodo 2007-2013 en tu isla	Lecciones aprendidas, elementos exitosos 2007-2013 en tu isla

[Gracias por tu colaboración.](#)

2.4.2. Dinámica de grupo

1ª parte (15 min)	Presentación por Red2Red	<ul style="list-style-type: none"> - Visión general sobre grado del PDR 07-13. - Evolución a lo largo del periodo. - Principales conclusiones extraídas de Evaluación Intermedia (2010). - Explicación de objetivos de la dinámica
2ª parte (15 min)	Reflexión individual	Cada asistente rellenará un sencillo y breve cuestionario para valorar diversas cuestiones sobre el PDR 07-13, en el marco de su competencia y experiencia. Red2Red tratará de enviar este cuestionario con antelación a la celebración de la dinámica.
3ª parte (60 min)	<p>Trabajo en grupos</p> <p>Se realizarán grupos de trabajo en función del número de asistentes</p>	<p>Paso 1. Formación de los grupos¹ y selección de portavoz (10 min)</p> <p>Paso 2. Reflexión grupal, en torno a dos bloques:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bloque a) (30 min) Gestión del Programa. Dificultades y soluciones adoptadas a lo largo del periodo 07-13. “Recorrido mental” por todo el periodo (incl. 2014 y 2015), en temas de gestión (*) <ul style="list-style-type: none"> ✓ Principales dificultades que surgieron. ✓ Qué soluciones se propusieron. ✓ Cuáles tuvieron éxito. ✓ Qué se aprendió y qué dificultades han quedado sin resolver (de cara a 14-20) - Bloque b) (30 min) Resultados. <ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Cuáles son las medidas con las que os sentís más satisfechos en cuanto al nivel de ejecución y alcance en tu isla? ¿Con cuáles menos? ✓ ¿Qué resultados os parecen más destacables en cuanto a generación/mantenimiento del empleo y diversificación económica/productiva en vuestra isla? ¿Qué aspectos sobre empleo y economía veis en el día a día, más allá de los datos? ✓ ¿Qué resultados os parecen más destacables en cuanto a mejora de la gobernanza local en vuestra isla? (alianzas, redes, participación de la población y de las asociaciones en toma de decisiones, etc.) ¿En qué sentido ha ayudado a ello el PDR? ✓ ¿Qué resultados cree que se han alcanzado en materia de fomento del desarrollo sostenible y mitigación del cambio climático? ✓ De no haber existido Leader durante 2007-2013 (incl. 2014-15), ¿qué hubiera pasado en los territorios y en su nivel de desarrollo? ¿Cuál es la “huella” DEL PDR en el medio rural de su isla? ¿Se os ocurren otras iniciativas o programas que refuercen o complementen el papel del PDR? .
4ª parte (30 min)	Devolución, puesta en común	El/la portavoz de cada grupo expresa resumidamente ante el conjunto de asistentes las conclusiones alcanzadas en los dos bloques. Red2Red recoge esa información.
5ª parte (15 min)	Balance final y cierre	Tras las aportaciones realizadas, Red2Red realiza un balance final. Cierre de la dinámica y agradecimientos por la participación.
Duración total de la dinámica: 2´15 horas (135 min)		

¹ Dependerá del número de asistentes

2.5. Entrevista Autoridad de Gestión

Evolución del contexto en el que se enmarca en PDR

- Problemáticas o necesidades a las que el PDR ha dado respuesta
- Grado de alineamiento con las necesidades identificadas y la ejecución del programa. ¿Qué necesidades detectadas no han sido abordadas por el programa? ¿Algunas han sido atendidas por otros programas?
- Principales cambios o acontecimientos acontecidos en el medio rural balear desde el momento de la programación.
- Adaptaciones realizadas en el Programa, en función de la evolución del contexto, y cambios que aún se considera oportuno realizar

Gestión, procedimientos y coordinación del PDR

- Principales dificultades detectadas en el proceso de gestión del Programa. Soluciones adoptadas.
- Principales dificultades en la gestión por el hecho de estar configurados por islas. Indicar soluciones adoptadas.
- Adecuación de los medios dispuestos (humanos, técnicos, financieros). Mención de los medios de los que se ha dispuesto para su gestión.
- Valoración del sistema de seguimiento. Principales dificultades encontradas y soluciones adoptadas. ¿Considera que el sistema de seguimiento ha sido útil? ¿y los indicadores que se integran en el mismo?
- Valoración del sistema de control
- Coordinación con los distintos agentes que intervienen en el Programa:
 - Gestores
 - Relación entre autoridades (organismo pagador...etc.)
 - Coordinación con otros fondos.
 - Ministerio/ Comisión
 - Funcionamiento del Comité de seguimiento: conclusiones y principales problemáticas
 - Posibles mejoras en la gestión del Programa
- Valoración del sistema de información y publicidad
- Sistemas informáticos: valoración/ dificultades
- Eje 5: Buenas prácticas / malas prácticas a destacar en el ámbito de las actuaciones y la gestión realizada del Eje 5. Elementos de mejora del eje.

Resultados e impactos del PDR

- Valoración acerca de los resultados del Programa ¿se han alcanzado los resultados previstos del programa?
- ¿Es posible señalar algún aspecto en los que el PDR ha influido de forma indirecta?

- Indique, en su opinión, cuál ha sido el impacto global del programa. Propuestas para su medición en el futuro.

Valoración global del PDR

- La posición y el aporte del Programa en el conjunto de actuaciones desarrolladas en el medio rural balear.
- Sinergias con otros programas y fondos.
 - Fondos Europeos
 - Programas regionales o nacionales (específicamente sectores agrario, forestal o agroindustrial; zonas rurales o del conjunto de la economía)
- Principales riesgos de solapamiento con otros programas y fondos:
 - Funcionamiento del Comité de coordinación entre fondos
 - Principales problemáticas

Valoración de las anteriores evaluaciones

- Valoración de las evaluaciones precedentes: Evaluación Intermedia y Evaluaciones *ongoing*
 - Utilidad de las recomendaciones/ aplicación en la práctica.
 - Lecciones aprendidas del proceso de evaluación: puntos fuertes y puntos débiles
 - Mecanismos utilizados para difundir las conclusiones

2.6. Entrevista Organismo Pagador

Puesta en marcha del sistema de control dispuesto por la CE para 2007-2013

- **Problemas y dificultades** surgidas, en aspectos como:
 - Tiempo requerido para iniciar su implementación; formación para los agentes implicados; evolución del contenido de esas obligaciones, y niveles de comprensión entre las partes interesadas; situaciones de bloqueos o retrasos.

Nota: más allá de una posible visión global, abordar de manera específica las dificultades surgidas en las distintas funciones encomendadas (Autorización y control de pagos; Ejecución de pagos autorizados; Contabilización de pagos; etc.) y en los diversos procesos (circuito financiero, controles en el ámbito del O.Pagador; otros controles). Detenerse en herramientas de gestión (ej. manuales, controles sobre el terreno, etc.) o medios técnicos concretos (ej. aplicaciones informáticas).

- Si no se ha reflejado en punto anterior, valorar la **relación/coordinación entre O.Pagador y resto de agentes**. Puntos fuertes y elementos de mejora, cómo fue evolucionando.

Implicaciones del sistema de control para la ejecución y resultados del PDR

- Una vez identificados y resaltados los principales problemas/dificultades, y las soluciones tomadas, se trataría de señalar las **principales consecuencias que todo ello tuvo para la ejecución del PDR y de sus distintas medidas, así como para alcanzar los resultados previstos** en él. Por ejemplo:

- Retrasos, ejecución lenta (llegando a descompromisos/pérdida de fondos), logro de resultados por debajo de lo previsto.
- Valoración global, **ventajas y desventajas** del sistema de control, tal y como estuvo diseñado e implementado, ¿ese sistema es eficiente para conseguir un uso adecuado de los fondos?

Lecciones aprendidas y propuestas para el período 2014-2020

- **Aprendizajes destacados** a los que se ha llegado, fruto de la aplicación de ese sistema. Elementos sobre los que se ha avanzado o mejorado, y que están siendo de utilidad para marco 14-20:
 - Ej. procedimientos/pautas, coordinación, formación, etc.
- **Cuestiones no resueltas**, y por qué. P.ej., qué aspectos de ese sistema no están funcionando, o no se han adaptado adecuadamente a la realidad de los programas y los territorios.

3. ANEXO III. RESULTADOS DE LA EXPLOTACIÓN DE LA ENCUESTA

3.1. Objetivo de la Encuesta

Esta encuesta es una herramienta de apoyo al proceso evaluativo y ha sido diseñada y realizada teniendo en cuenta elementos que el equipo evaluador ha considerado oportuno en función de las tareas realizadas con anterioridad.

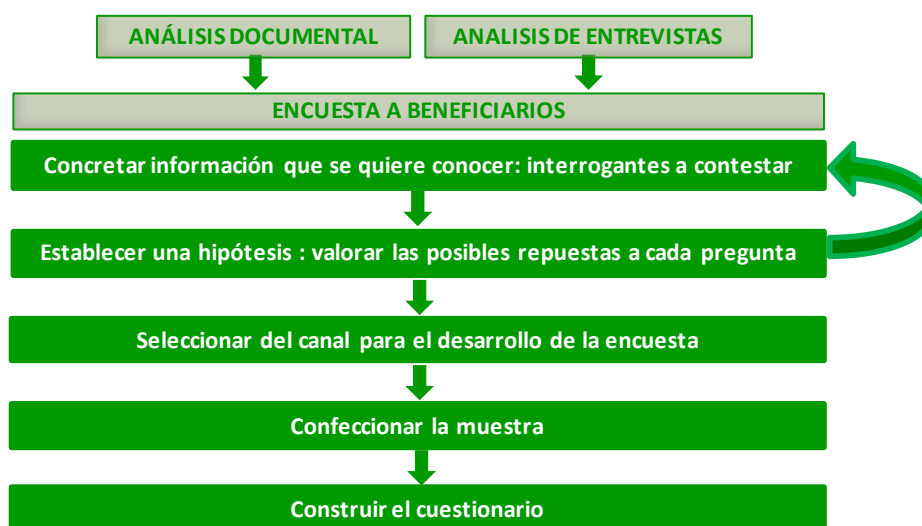
El objetivo principal de la encuesta es obtener información y opiniones de las personas beneficiarias del Programa de forma que se complete el resto de información obtenida por otras vías utilizadas a lo largo del proceso de esta evaluación.

Para la construcción del cuestionario que finalmente se va a emplear, se marcan a priori unos objetivos de información que se pretende conocer a través de las preguntas diseñadas y se plantean los interrogantes a los que se quiere dar respuesta. A continuación se definen las variables objeto de estudio con la correspondiente codificación de las respuestas para facilitar el posterior tratamiento de los resultados.

En primer lugar, la encuesta permite clasificar a los/as beneficiarios del Programa según la edad de los mismos, su sexo y profesión.

A continuación se plantean finalmente las cuestiones con las que se pretende obtener información acerca del grado de satisfacción con el proceso de solicitud de ayuda, es decir, los trámites, el apoyo recibido, la complejidad del proceso. Esta encuesta también proporciona información de las opiniones de las personas beneficiarias sobre la valoración del Programa y plantea diferentes opciones referidas a posibles situaciones que se han podido producir a lo largo de la ejecución del Programa.

Esquema del desarrollo de encuestas a beneficiarios:



Fuente: Elaboración propia

3.2. Descripción de la metodología

El desarrollo de encuestas a las personas beneficiarias del Programa pretende completar la información obtenida por otras vías; se trata por tanto de una herramienta de apoyo a otros sistemas de recogida de información. El objetivo que persigue esta encuesta no es conocer la opinión de cada una de las personas encuestadas sobre el tema o experiencia concreta, sino clasificarlos según el grado de adscripción a la respuesta que previamente el equipo evaluador ha considerado para su registro.

El diseño metodológico de la encuesta se inicia concretando los aspectos que se pretende conocer a través de la misma o los interrogantes a los que se quieren dar respuesta. Posteriormente se establece una hipótesis de partida, se valoran posibles respuestas a las cuestiones a tratar y se definen las variables de estudio que se materializarán en las preguntas a incluir en el cuestionario.

La técnica utilizada para esta encuesta ha sido la de la entrevista telefónica, siendo el Universo Muestral todas las personas usuarias del Programa de Desarrollo Rural de les Illes Balears.

La técnica utilizada para esta encuesta ha sido la de la entrevista telefónica, siendo el Universo Muestral todas las personas usuarias del Programa de Desarrollo Rural en Islas Baleares. Considerando este Universo Muestral (casi 13.000 expedientes²) se lleva a cabo la eliminación de los casos en los que una persona es beneficiaria de dos o más medidas para evitar un sesgo en los resultados al repetir la encuesta a una misma persona, resultando entonces un Universo Muestral de alrededor de 6000 casos

Teniendo en cuenta que la probabilidad basada en la experiencia de obtener éxito en la consecución de la encuesta cuando se realiza la llamada telefónica es de entre un 30 y un 35%, se concluye que la muestra a entrevistar resultante es de 400³ unidades con un margen de error del 5% y con un nivel de confianza del 95% aplicando la siguiente fórmula estadística:

$$\text{Tamaño de la muestra para un nivel de confianza del 95\%} = \frac{\text{Universo Muestral}}{((1+(\text{Margen de error}^2) \times (\text{Universo Muestral}-1)) / (1,96^2 \times 0,5^2))}$$

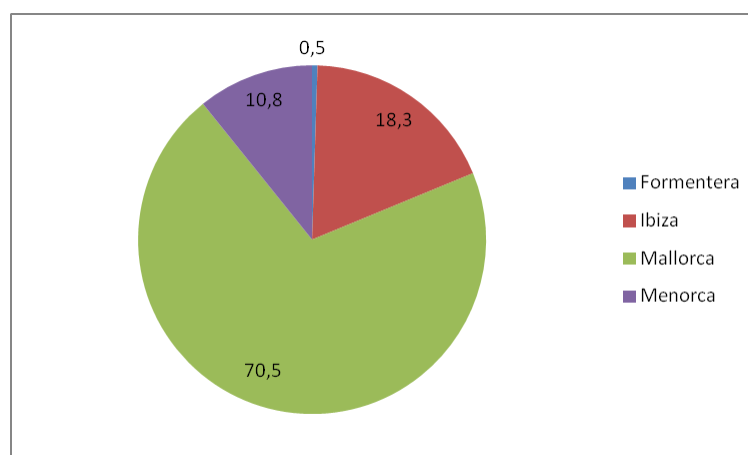
² Bases de datos proporcionados por los gestores de las medidas.

³ El equipo de evaluación asegura un total de 400 superando el mínimo de 382.

En cuanto a la distribución de las personas entrevistadas según las diferentes medidas queda como sigue:

Medida	Frecuencia	Porcentaje de encuestas
112	21	5,3
114	4	1,0
121	41	10,3
123	14	3,5
133	5	1,3
211-212	86	21,5
214	219	54,8
413	10	2,5
TOTAL	400	100%

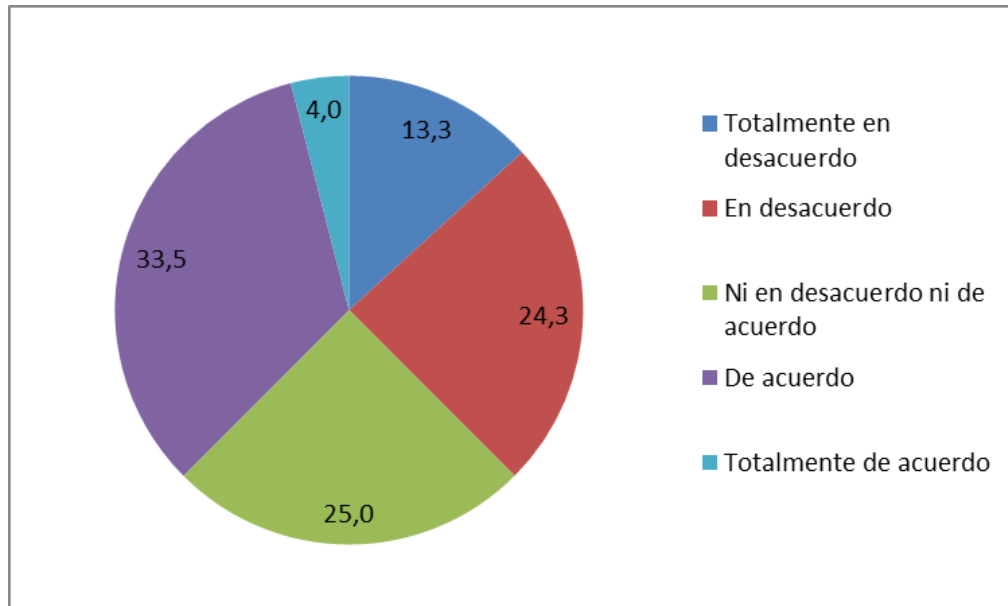
Mientras que atendiendo a la distribución por islas la proporción de encuestas realizadas queda de la siguiente manera:



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la encuesta telefónica

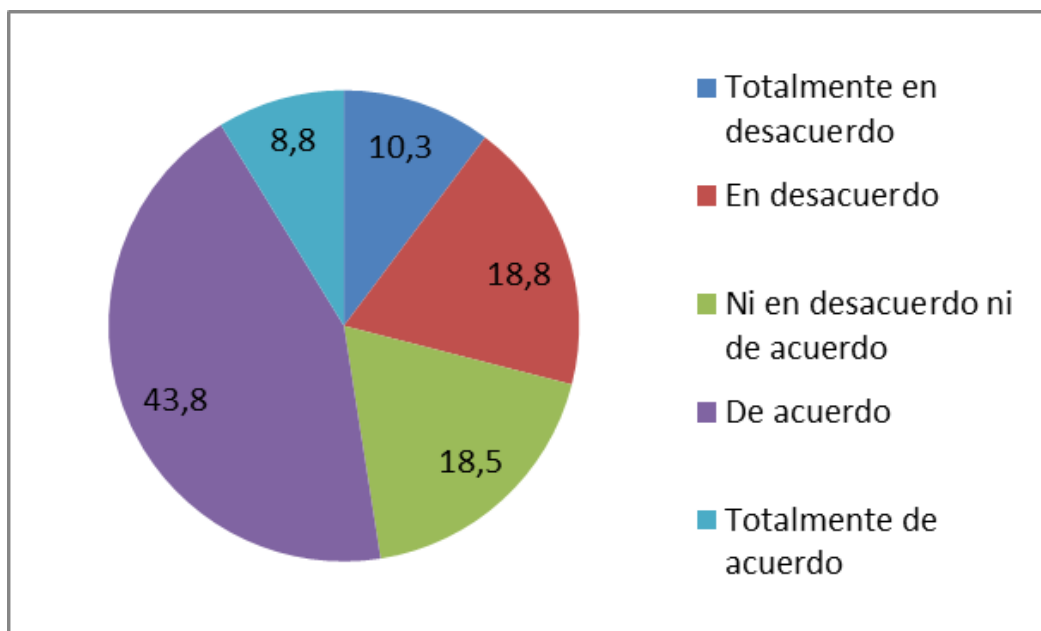
3.3. Análisis de resultados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente:**



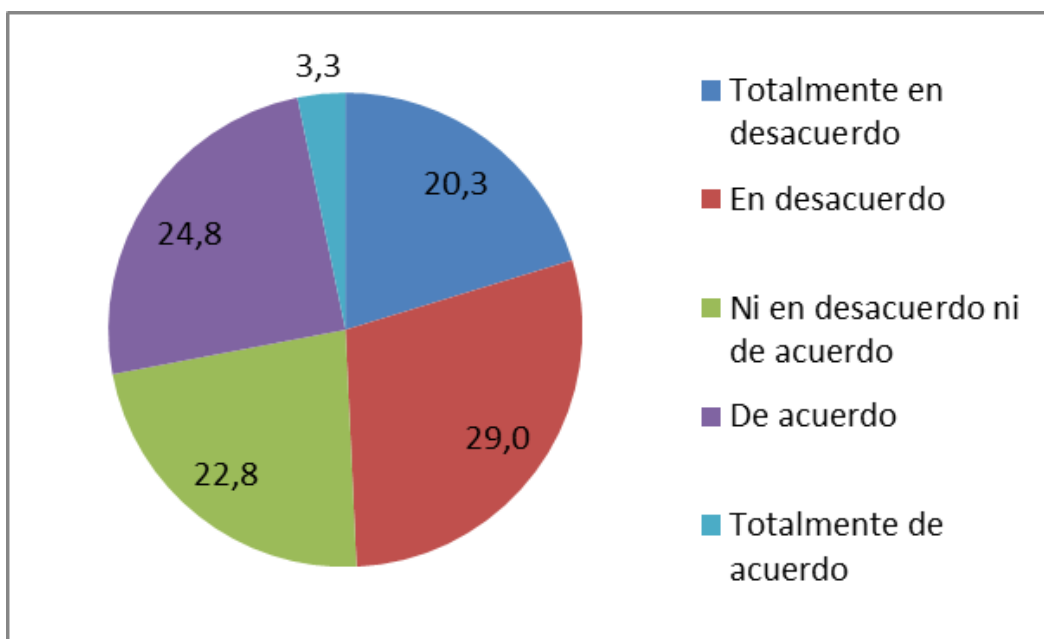
La mayoría de personas encuestadas está de acuerdo (33,5%) frente al 24,3% que está en desacuerdo. Un 25% muestra indiferencia en términos generales.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos:**



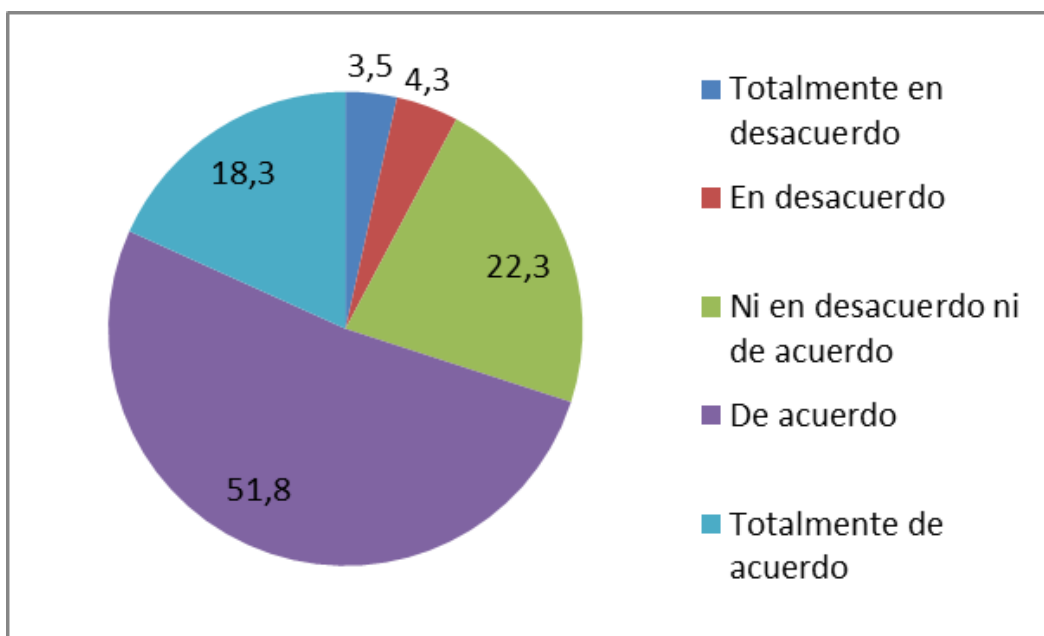
La mayor parte de las respuestas se concentran en el de acuerdo con un 43,8% y en desacuerdo un 18,8%. Un 18,5 se sitúa en una posición intermedia.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones)**



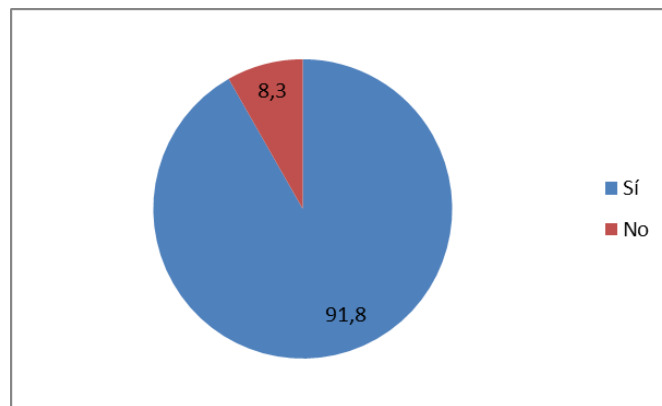
El 29% de las respuestas están de desacuerdo con la afirmación mientras el 24,8% se encuentra en desacuerdo. Es significativo como un 20,3% está totalmente en desacuerdo.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el trámite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente:**



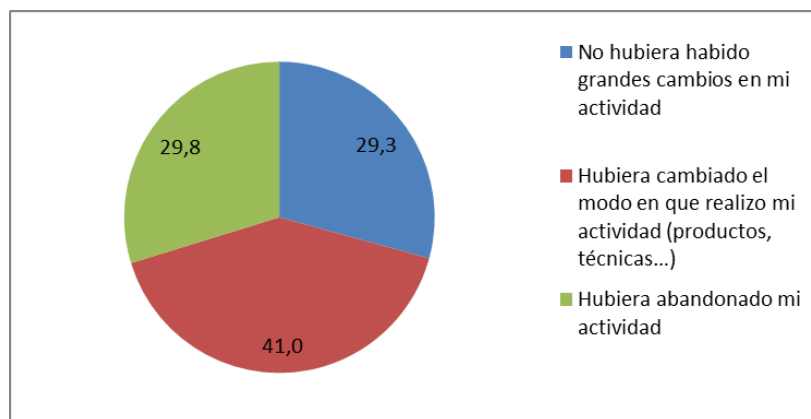
A esta cuestión el 51,8% está de acuerdo mientras que solo el 4,3% en desacuerdo. Existe un amplio margen de respuestas que se encuentra indiferente (22,3%).

- **¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?**



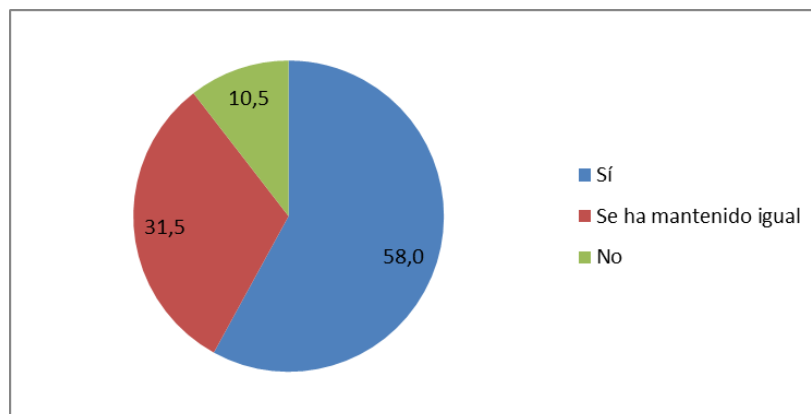
El 91,8% de las personas encuestadas afirma que sabe que se tratan de ayudas de la UE mientras que un 8,3% dice que no.

- **Qué cree que hubiera pasado Sí no hubiera tenido esta ayuda**



El 41% de las personas encuestas afirma que de no haber obtenido la ayuda hubiera cambiado el modo en que realiza la actividad. Un 29,8% afirma que hubiera abandonado la actividad mientras que un 29,3% afirma que no hubiera tenido grandes cambios.

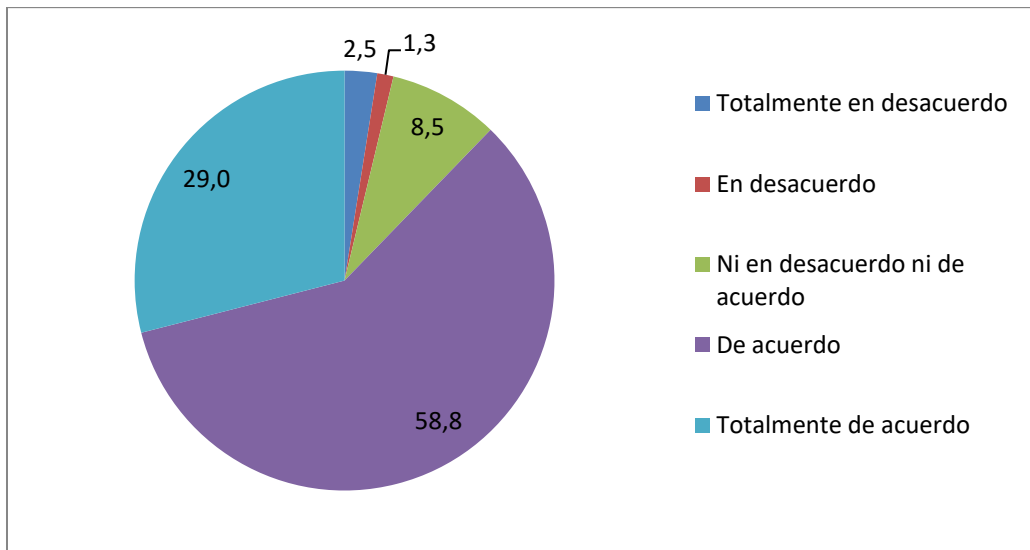
- **A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?**



La mayoría de las respuestas (58%) afirma que ha incrementado la renta de su explotación mientras que un 31,5 % indica que se ha mantenido igual frente al 10,5% que afirma que no ha variado.

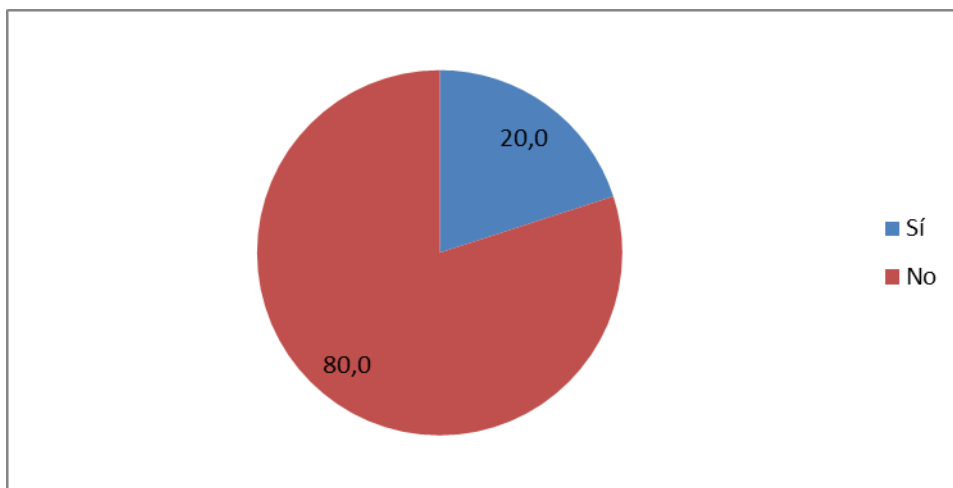
Valore la siguiente afirmación:

- Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca:



Las opciones de respuestas se encuentran ampliamente orientadas en un sentido, un 29% indica que está totalmente de acuerdo frente al 58,8% que afirma estar de acuerdo. Poco menos de un 3% se ha manifestado en desacuerdo y un 8,5% muestra indiferencia.

- A partir de esta ayuda/proyecto, ha podido contratar trabajadores:



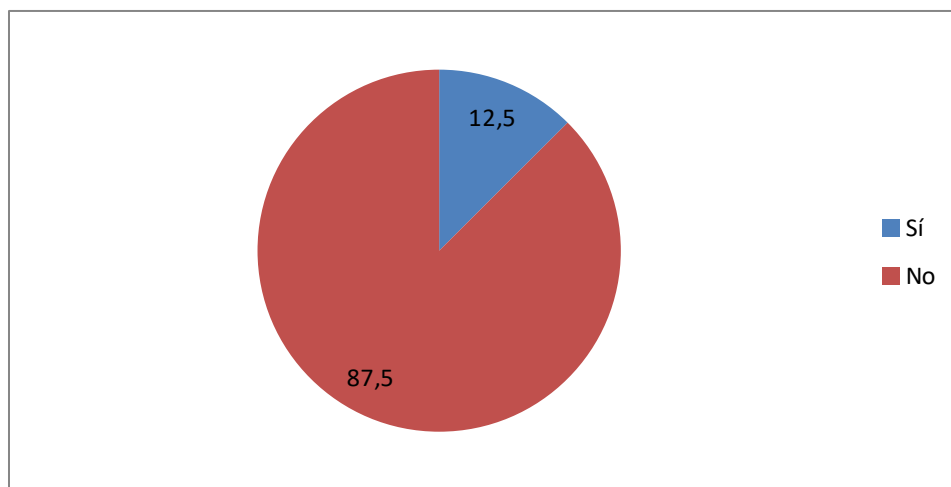
El 80% de las personas encuestadas afirma que no ha podido contratar trabajadores/as y un 20% dice que sí

- **Trabajadores contratados gracias a la ayuda**

Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje
1	41	51,3
10	1	1,3
12	1	1,3
2	18	22,5
3	3	0,9
4	8	10,0
5	2	2,9
7	1	0,3
8	1	1,3
No especifica	4	5,0
Total	80	100,0

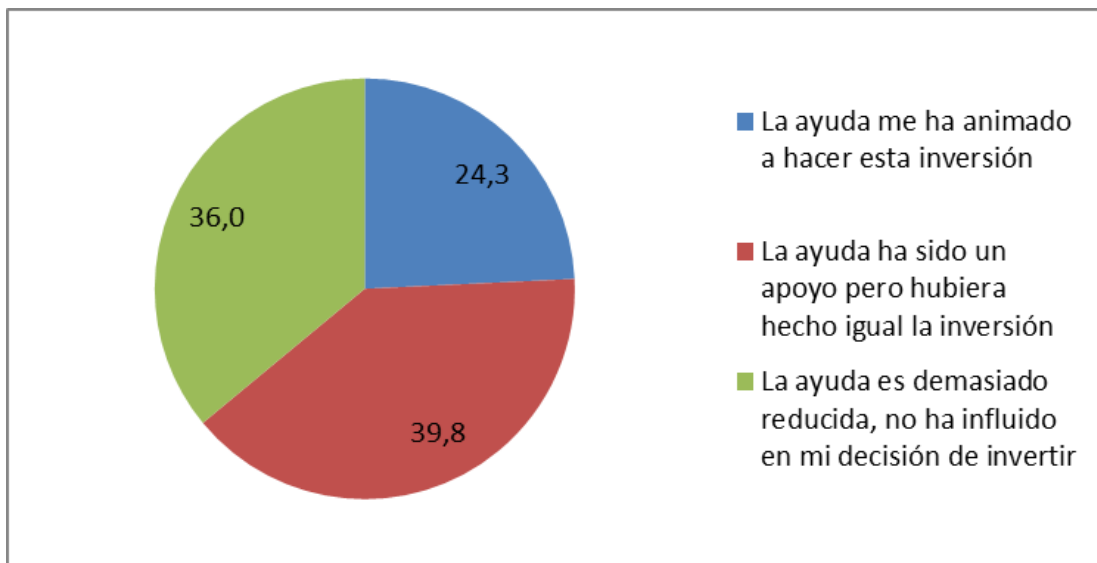
De entre las distintas opciones de contratación la tabla anterior muestra las variedades en el número de trabajadores/as que se han contratado gracias a la ayuda. La variable más repetida es que un 51,3% de las personas ha podido contratar una persona.

- **¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?**



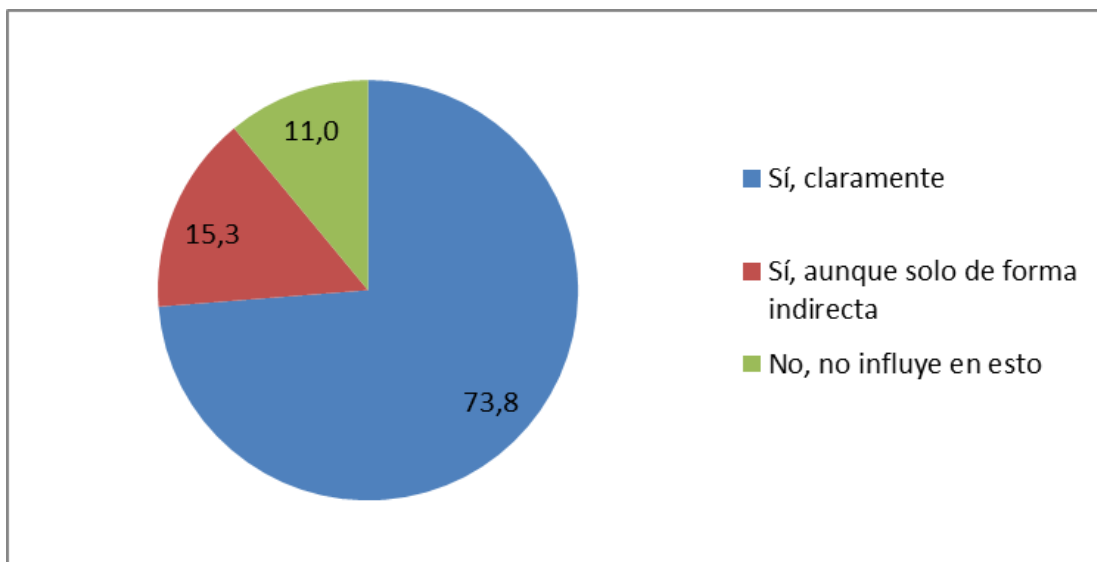
Del 20% de personas que ha podido contratar trabajadores/as el 17,5% considera que no los hubiera podido contratar sin la ayuda mientras que el 2,5 afirma que sí.

- En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra:



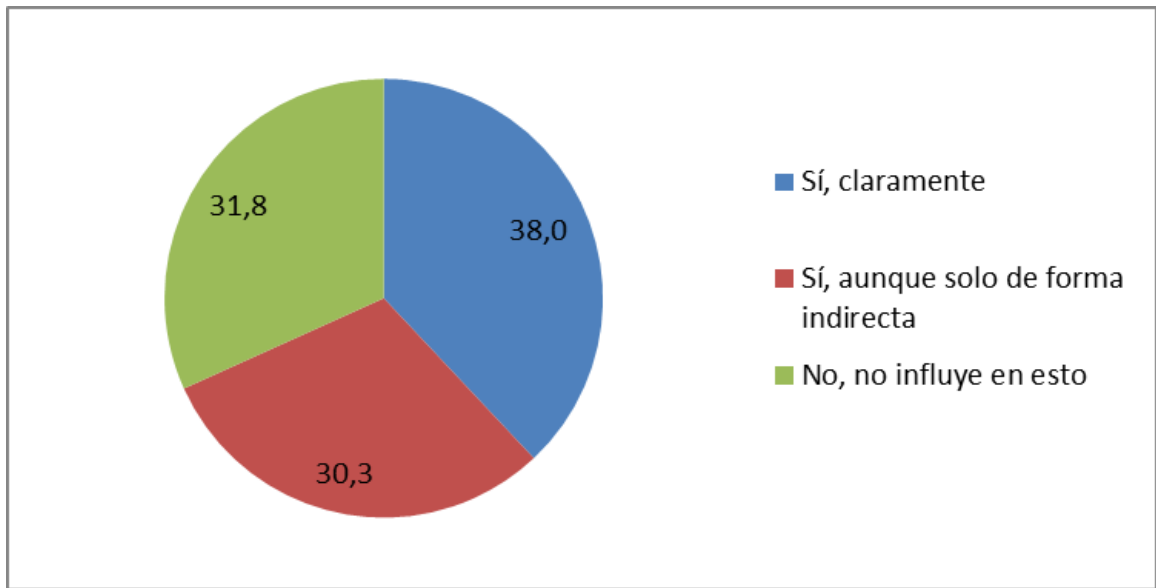
En términos generales la mayoría de las respuestas indican que la ayuda ha constituido un apoyo pero que hubiera realizado igualmente la inversión (39,8%), para un 36% la ayuda es demasiado reducida y no ha influido en la realización de la inversión. por último el 24,3% opina que la ayuda le ha animado a hacer la inversión.

- Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural:



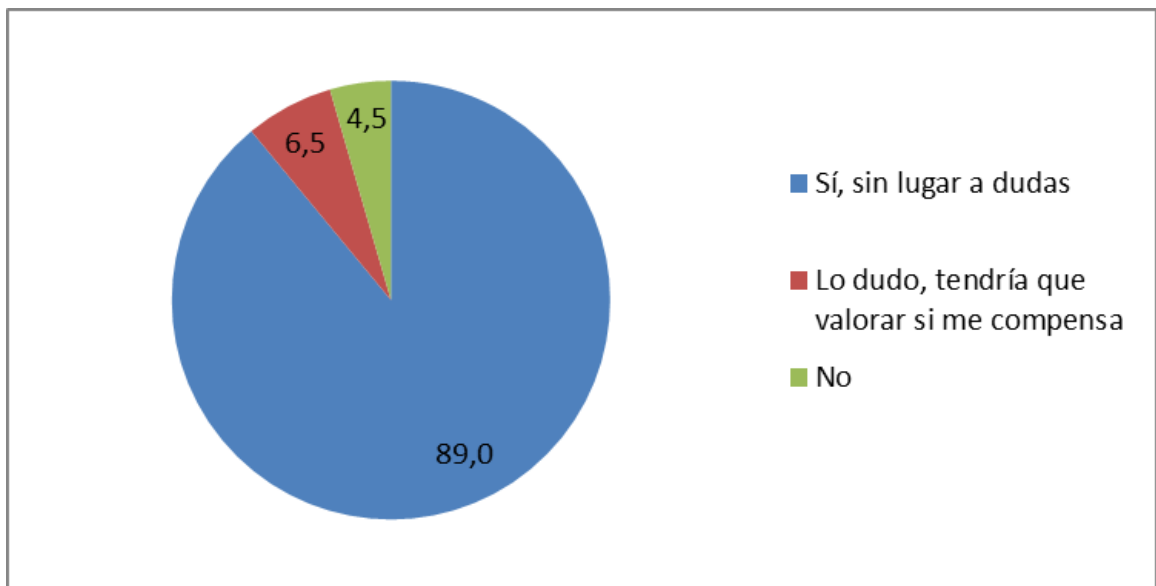
El 73,8 de las personas que han participado en la encuesta afirman que sí se ha producido un efecto positivo en el medio ambiente.

- ¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta ...)?



El 38% afirma que sí ha mejorado su calidad de vida claramente mientras que el 30,3% considera que sí pero de forma indirecta. Un 31,8% afirma que no ha influido.

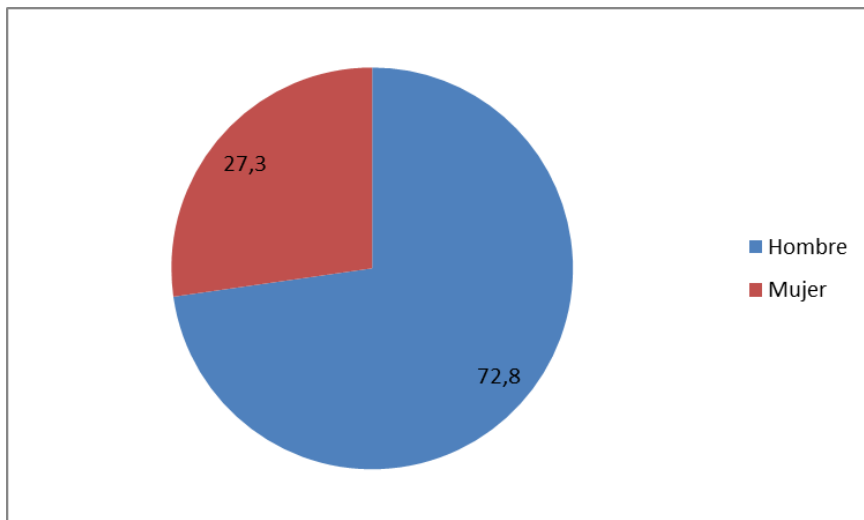
- ¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?



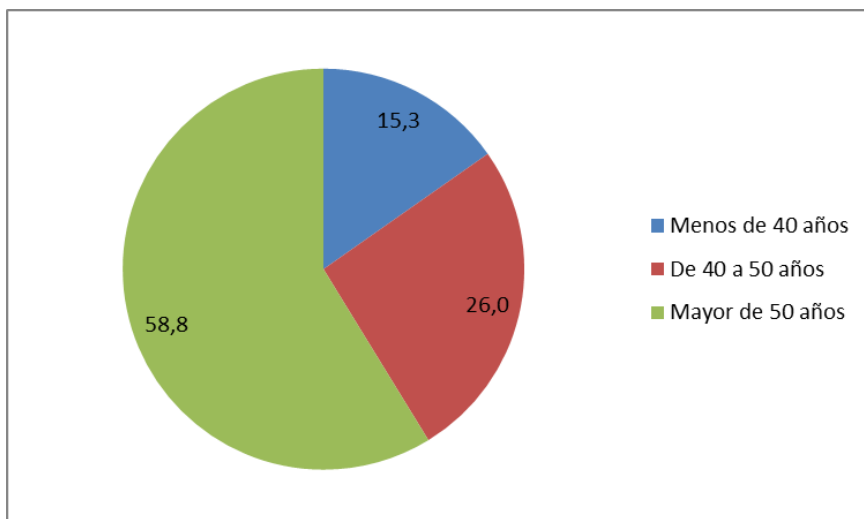
Finalmente el 89% de las personas encuestadas afirma que sí volvería a solicitar ayudas, mientras que un 6,5% lo duda y un 4,5% afirma que no.

DATOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

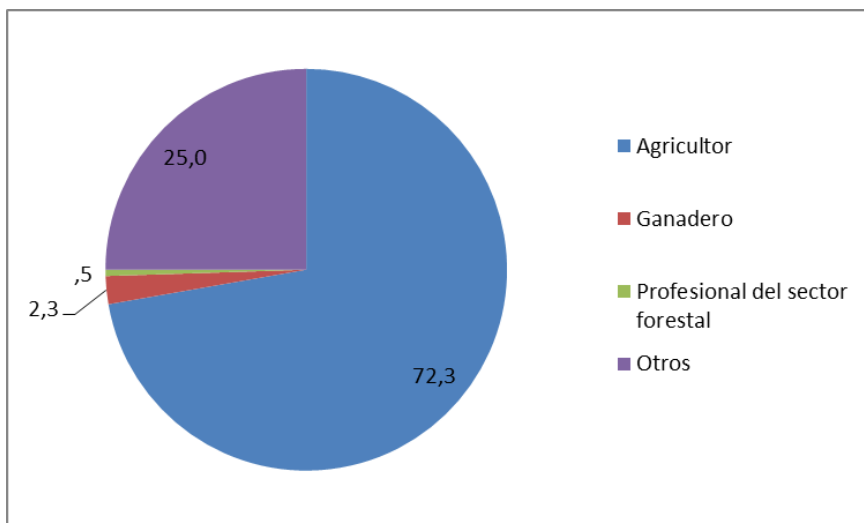
- Sexo



- Edad

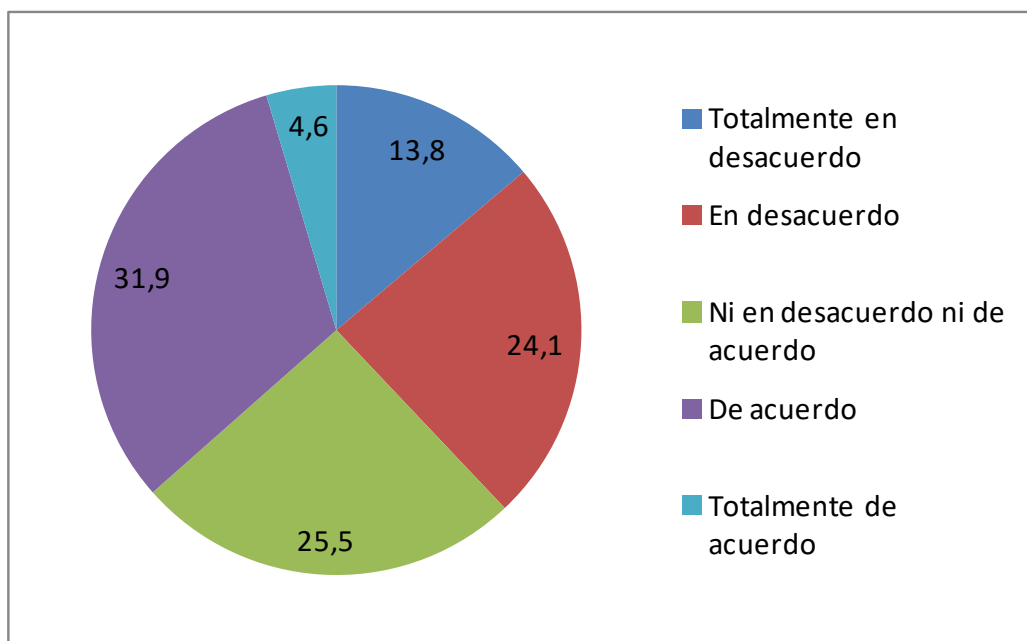


- Profesión



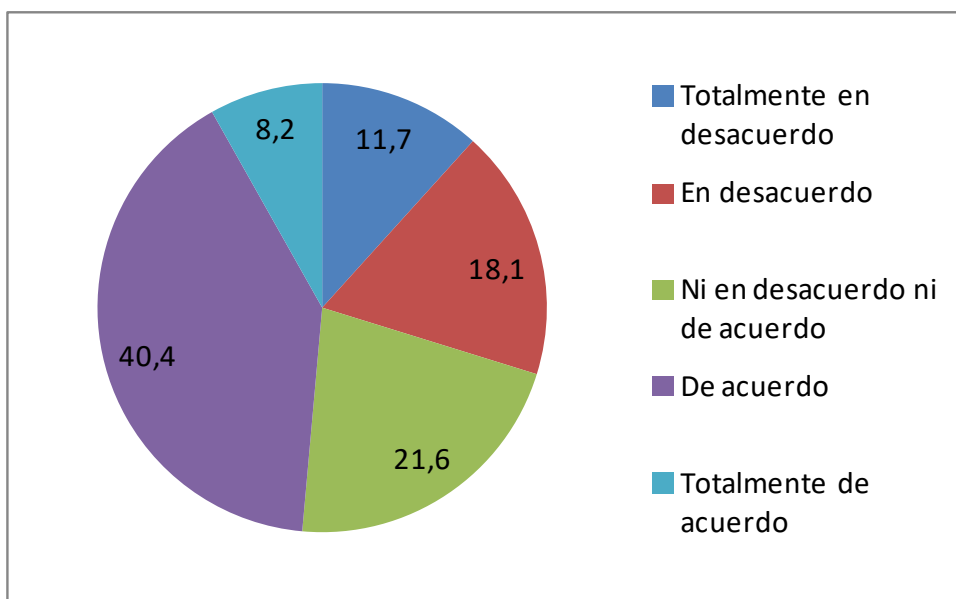
3.4. Mallorca. Análisis de resultados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente:**



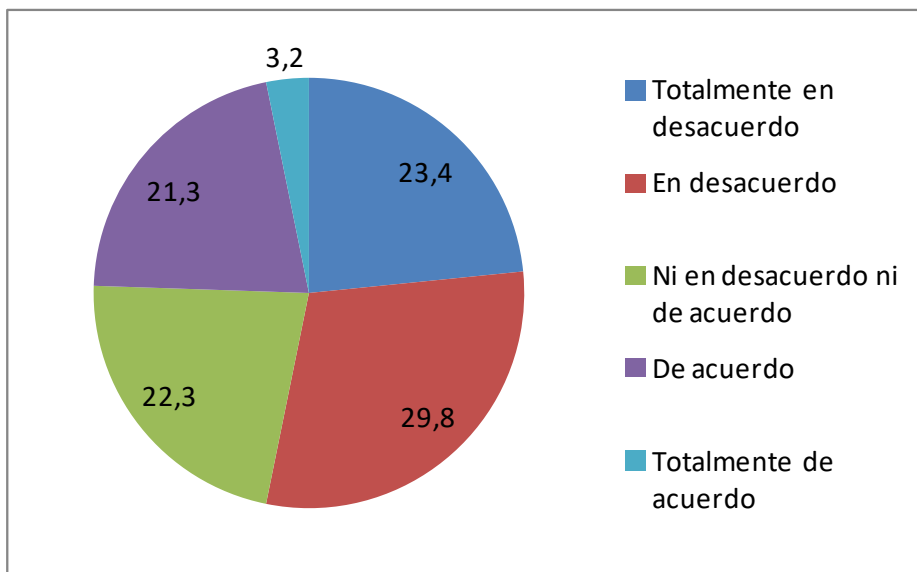
No hay una opinión unánime sobre si la cuantía de la ayuda fue suficiente. Las opciones a favor suman un 37,9%, mientras las que están en desacuerdo sólo están 1,5 puntos por debajo. Un cuarto de los encuestados no tienen una clara respuesta.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos:**



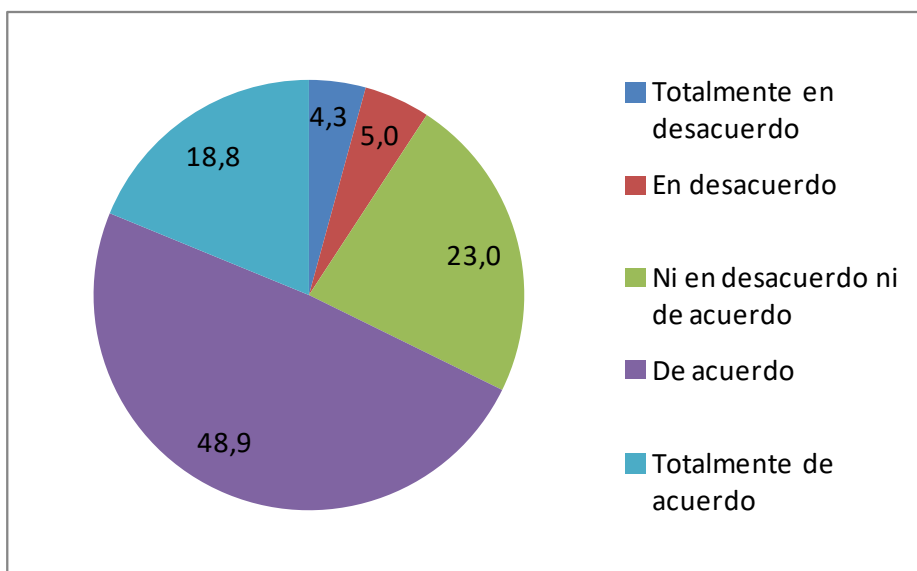
Casi la mayoría (48,6%) de las personas que componen la muestra afirmaron que los procedimientos fueron sencillos. Un 21,6% no tenían una opinión definida. Y sólo un 29,8% creían que los procedimientos eran complicados.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones)**



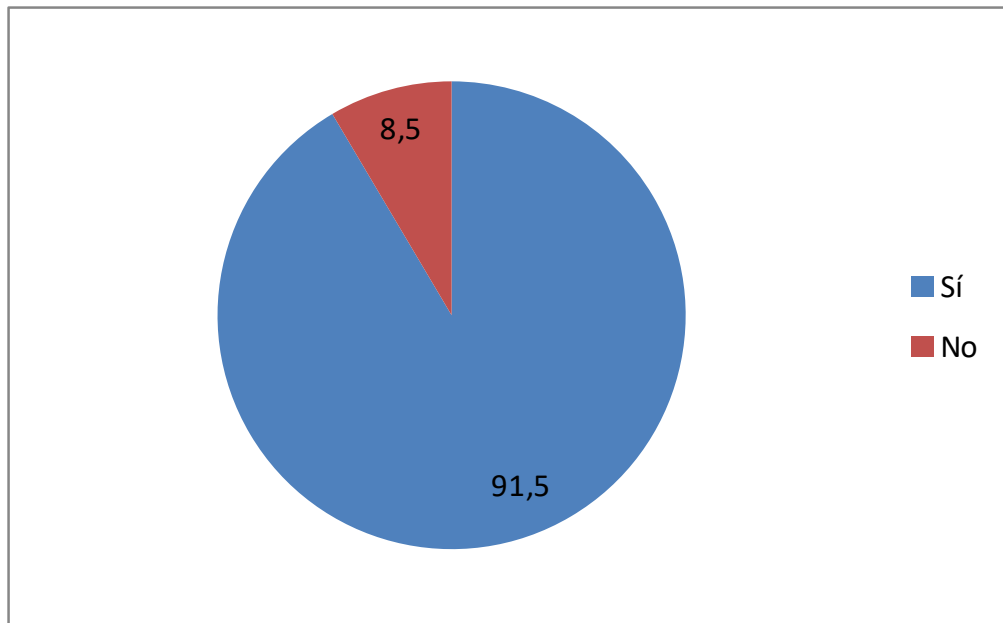
La opción más elegida para Mallorca con un 29,8% de apoyo es 'En desacuerdo' y la segunda con más apoyo, un 23,4% muestra completo desacuerdo. Así pues se puede concluir que la mayoría de los encuestados creen que el tiempo transcurrido hasta el pago de la ayuda ha sido excesivo. Sólo un 24,5% cree que el tiempo de espera ha sido adecuado y un 22,3% muestran neutralidad.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el trámite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente:**



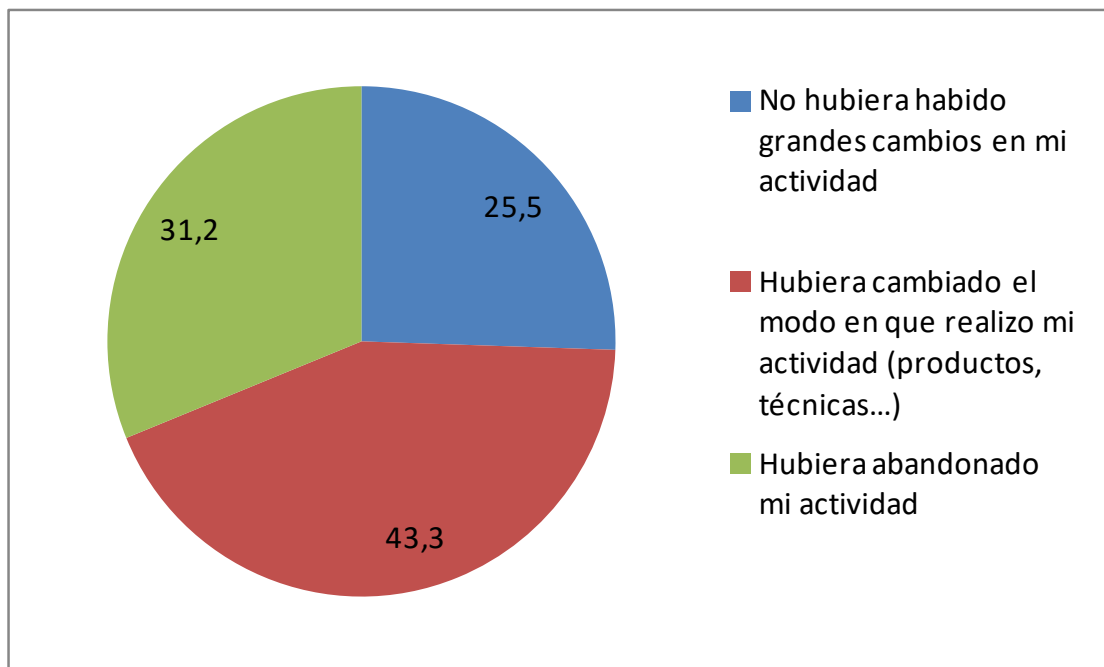
Una amplia mayoría respalda el apoyo dado por la administración a nivel autonómico. Casi la mitad de los encuestados (48,9%) están de acuerdo con tal afirmación y el 18,8% está completamente de acuerdo con tal afirmación. Sólo el 9,3% lo que representa una posición marginal cree que el apoyo no ha sido adecuado o suficiente.

- ¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?



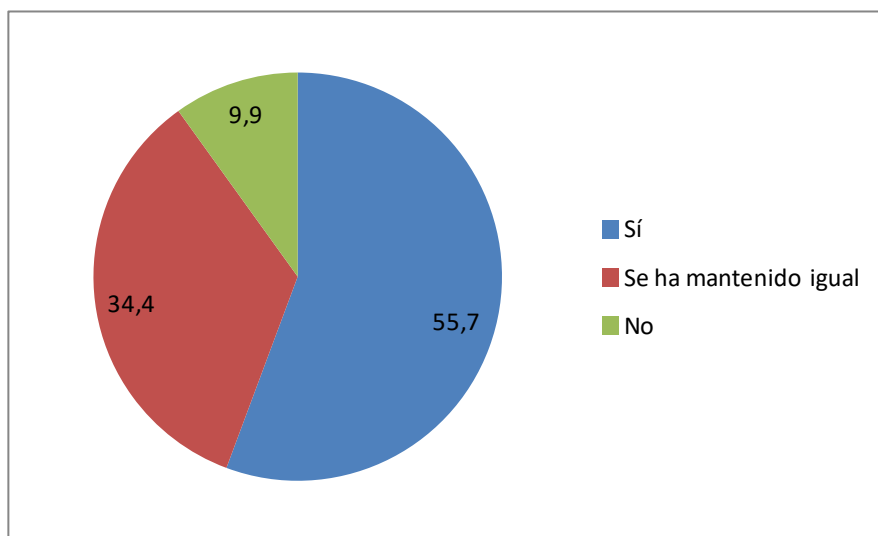
El 91,5% de las personas preguntadas conocían que la ayuda está cofinanciada por la Unión Europea. Sólo una minoría del 8,5% lo desconocía.

- Qué cree que hubiera pasado Si no hubiera tenido esta ayuda



Bajo el supuesto que se le presenta a los encuestados sobre qué hubiese ocurrido si no hubieran recibido la ayuda, sólo un 25,5% hubiese continuado con la actividad realizada sin grandes cambios. En cambio la opción más elegida con un 43,3% de apoyo es que hubiera realizado la actividad pero de otra manera diferente. Un 31,2% sin la ayuda habría abandonado.

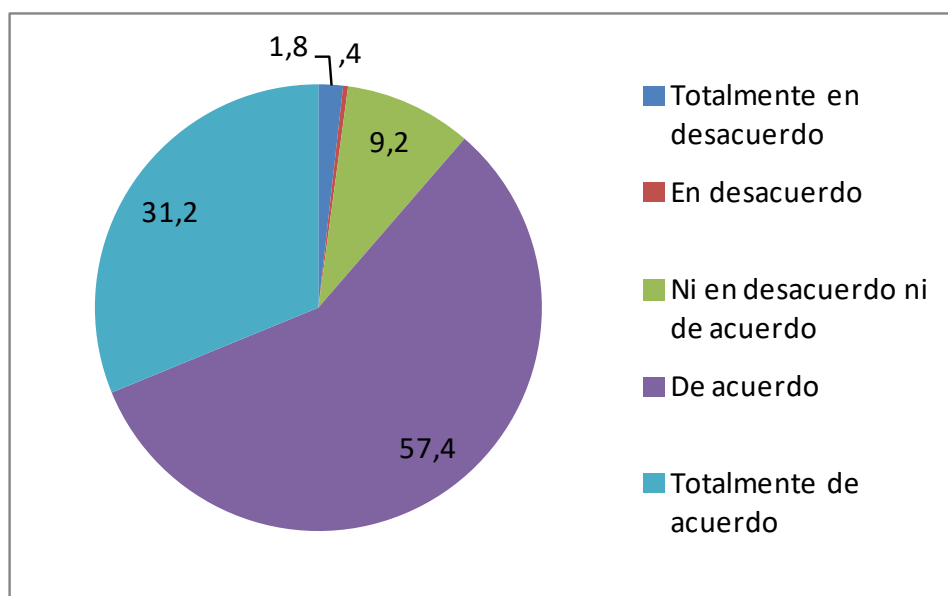
- **A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?**



La gran mayoría de los encuestados para el caso de Mallorca, asegura que gracias a haber recibido la ayuda su cuenta de resultados o renta de explotación ha mejorado (55,7%). Sólo un 9,9% contradice tal opinión y un 34,4% no tiene una respuesta clara.

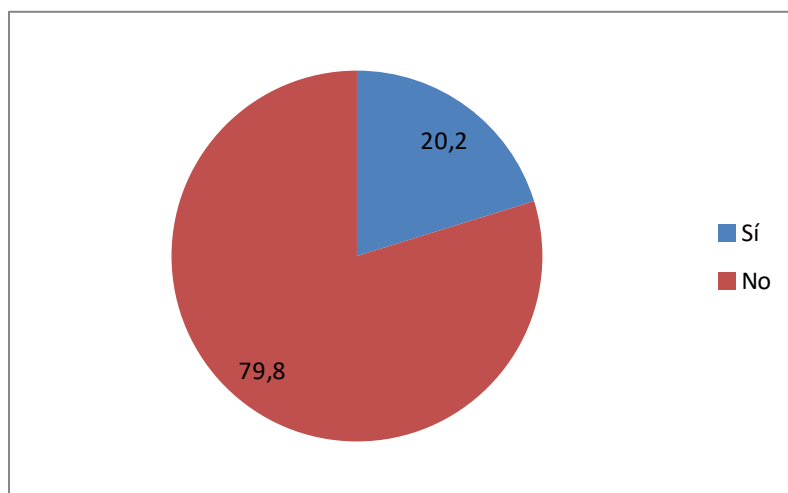
Valore la siguiente afirmación:

- **Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca:**



A la pregunta sobre si las ayudas al desarrollo rural han ayudado a mantener la actividad agraria y economía de la comarca un 57,4% declaran estar de acuerdo con esa afirmación. La opción que seguidamente despierta más consenso (31,2%) es “Totalmente de acuerdo”. Sólo un 2,2% en total (sumando las respuestas de “desacuerdo” y “Totalmente en desacuerdo”) muestran la opinión contraria. En resumen, el apoyo a las ayudas al desarrollo rural es mayoritario.

- **A partir de esta ayuda/proyecto, ha podido contratar trabajadores:**



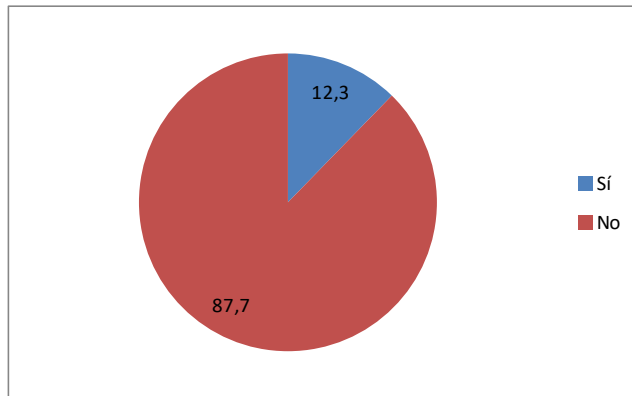
Sólo un quinto de las muestra (20,2%) dice haber contratado a algún tipo de trabajador como consecuencia de recibir la ayuda. En cambio, casi un 80% dice no haber necesitado contratar a nadie.

- **Trabajadores contratados gracias a la ayuda**

Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje
1	25	31,25%
2	15	18,75%
3	2	2,50%
4	7	8,75%
5	2	2,50%
7	1	1,25%
8	1	1,25%
10	1	1,25%
12	1	1,25%
No especifica	2	2,50%
Total	80	100,00%

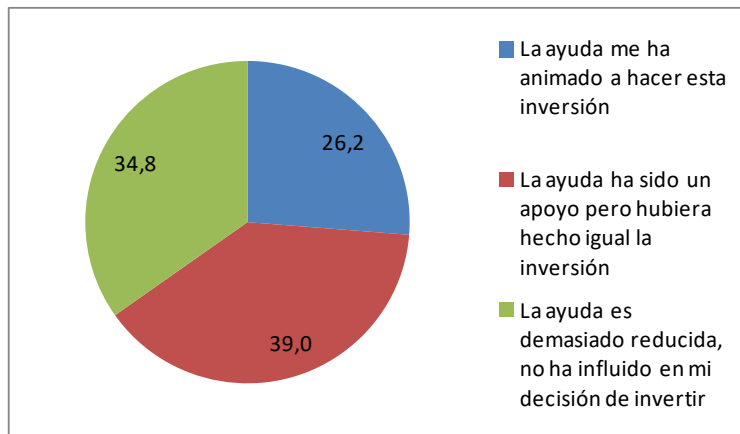
Tras preguntar el número de personas contratadas gracias a la ayuda, como se puede ver en la tabla anterior, la opción más repetida es la de un trabajador, un 31,25%. La segunda opción más repetida con un 18,75% es la de emplear a dos personas. De media, conforme aumenta el número de trabajadores contratados, menos probable es que se dé el caso.

- **¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?**



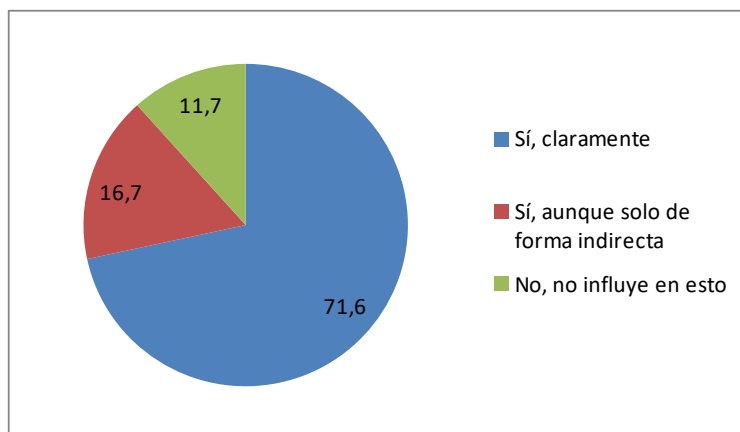
Si recordamos un dato citado anteriormente, sólo el 20% de los que recibieron una ayuda contrataron a alguien. De ese 20%, la mayoría (un 87,7%) declara que de no haber recibido la ayuda no hubiese podido contratar a nadie. Un 12,3% declara que aún así hubiese contratado a personal.

- **En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra:**



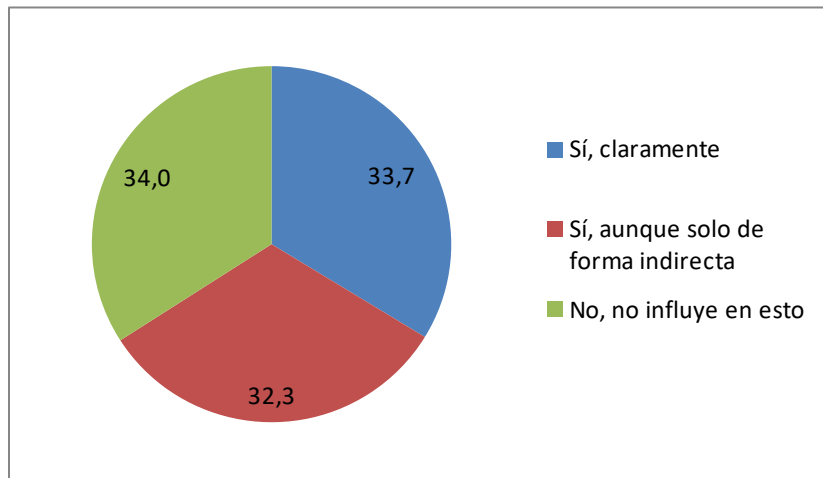
En términos generales la mayoría de las respuestas indican que la ayuda ha supuesto un apoyo pero que hubiera realizado igualmente la inversión (39%), para un 34,8% la ayuda es demasiado reducida y no ha influido en la realización de la inversión. Por último el 26,2% opina que la ayuda le ha animado a hacer la inversión.

- **Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural:**



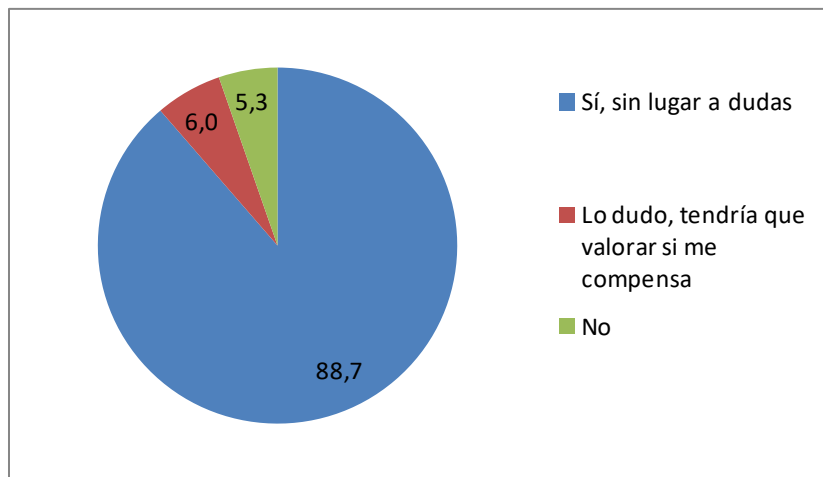
Tras la pregunta sobre si ha tenido un efecto positivo la ayuda en el medio ambiente, una amplia mayoría, el 71,6% está de acuerdo. Un 16,7% en cambio muestra disconformidad.

- ¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta...)?



A la pregunta en Mallorca sobre si la ayuda ha ayudado a mejorar la calidad de vida, aproximadamente cada tercio de los encuestados se decanta por una de las opciones, Sin embargo, si lo miramos en conjunto un 66% cree que si ha mejorado la calidad de vida (un 32,3% de forma indirecta y un 33,7% dice que de forma clara).

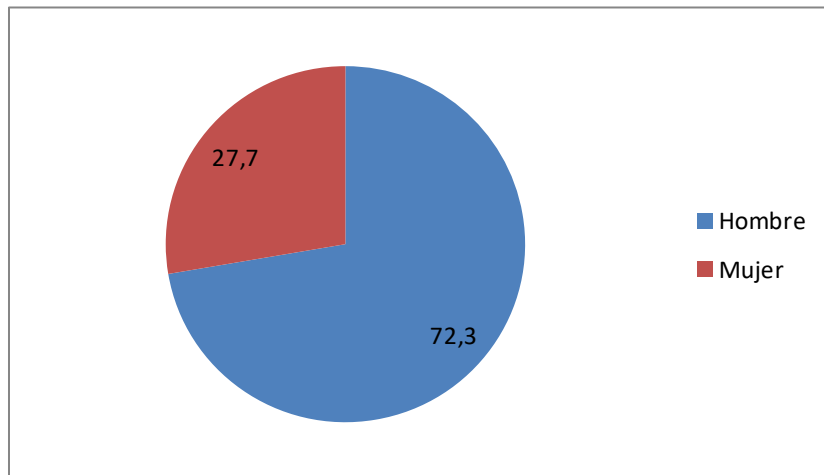
- ¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?



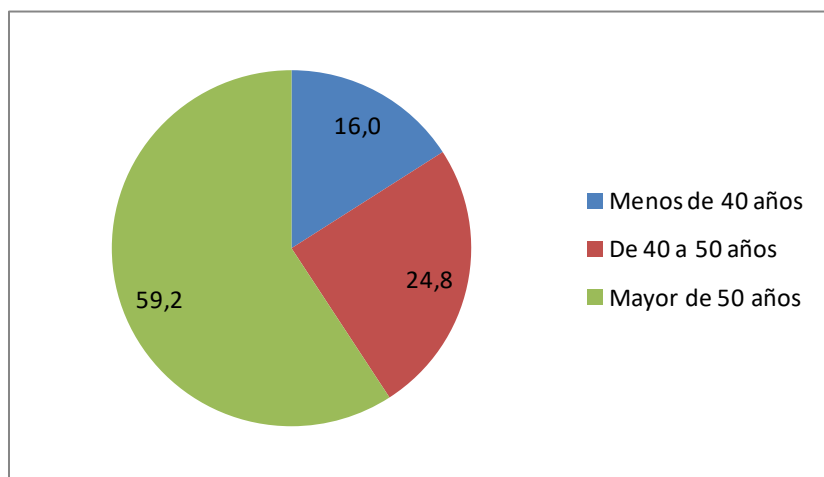
Finalmente, una mayoría del 88,7% de las personas encuestadas afirma que sí volvería a solicitar ayudas, un 6% lo tendría que valorar y solamente el 5,3% adelanta que se negaría.

DATOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

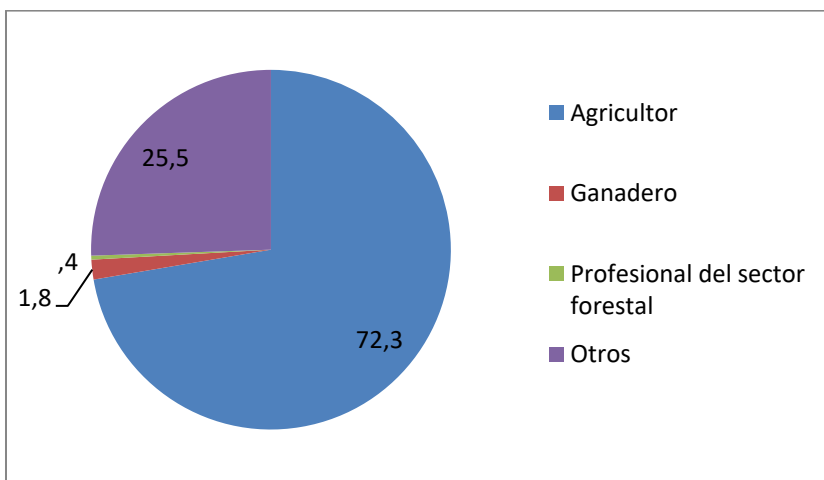
- Sexo



- Edad

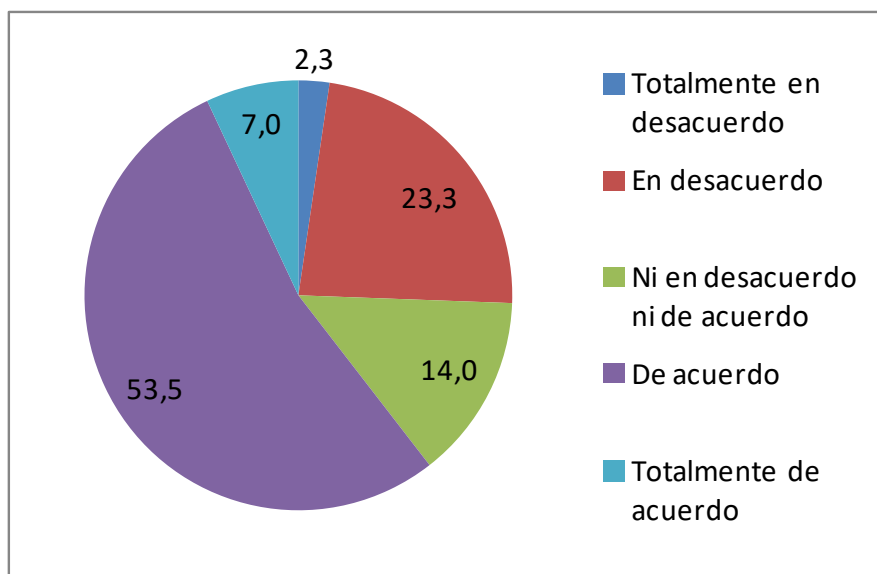


- Profesión



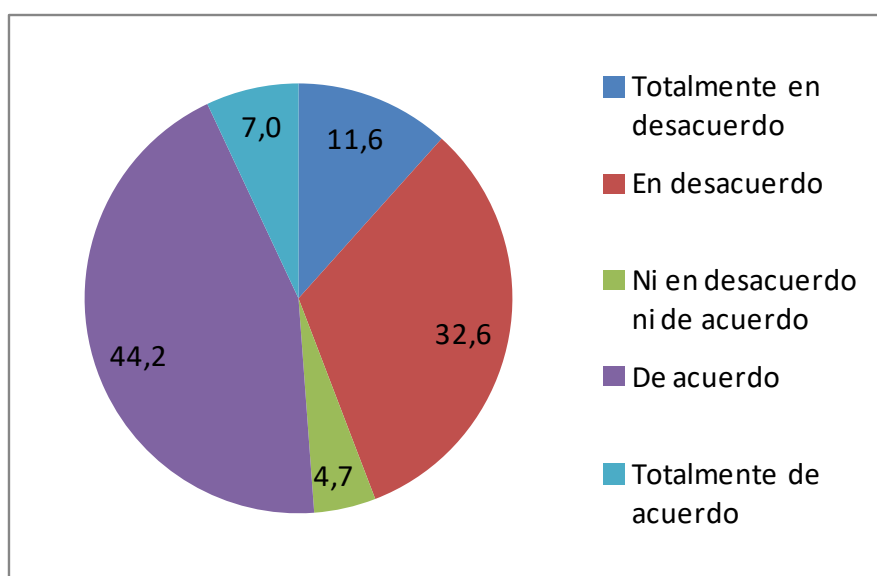
3.5. Menorca. Análisis de resultados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente:**



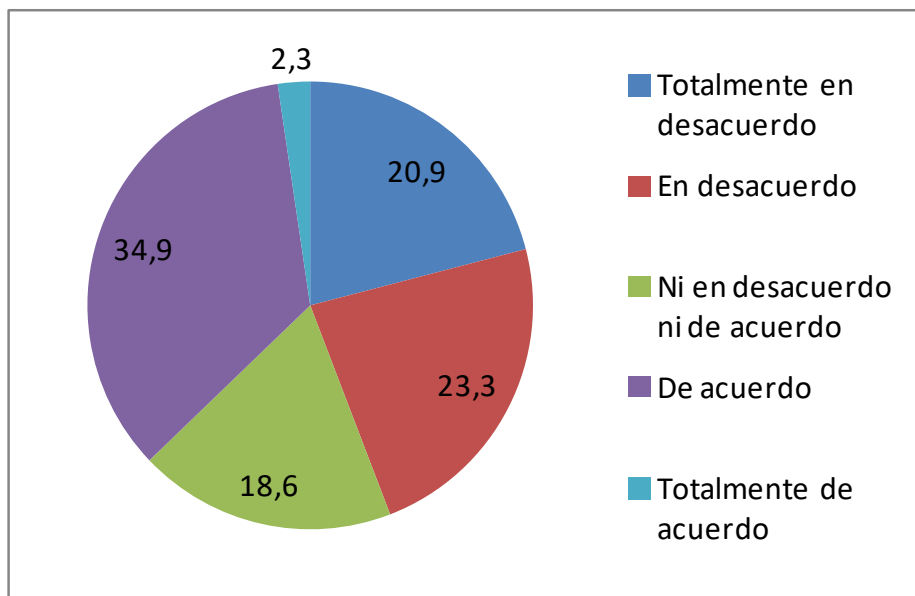
La mayoría de personas encuestadas están de acuerdo (53,5%) con que la ayuda ha sido suficiente, frente al 23,3% que está en desacuerdo. Un 14% muestra indiferencia en términos generales.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos:**



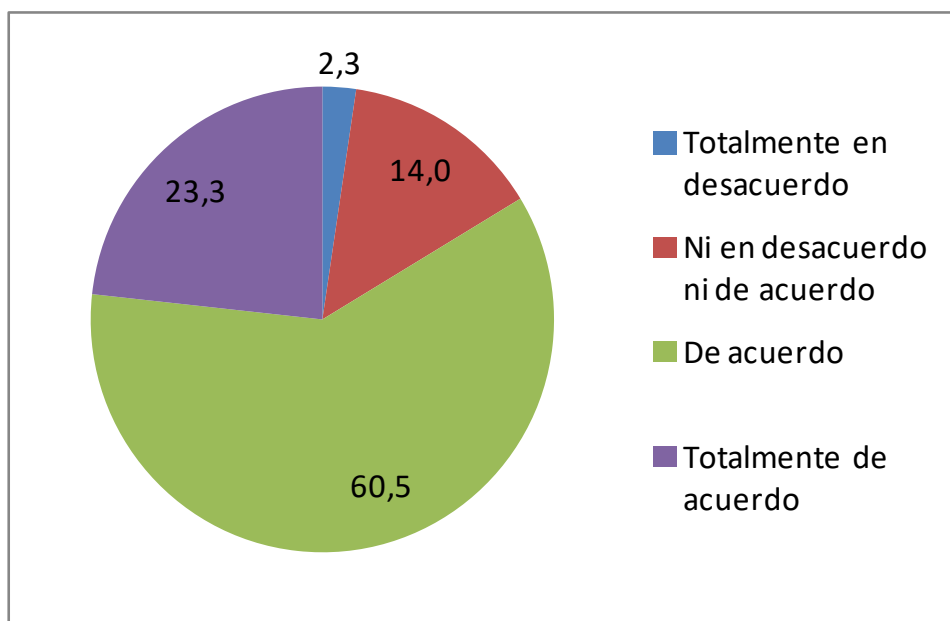
La mayoría de las respuestas conseguidas para el caso de Menorca se concentran en torno a posiciones que muestran apoyo hacia el procedimiento y su sencillez (un 44,2% de acuerdo y un 7% totalmente de acuerdo). Sin embargo un 32,6% declara estar en desacuerdo y un 11,6% en total desacuerdo, una cantidad nada desdeñable.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones)**



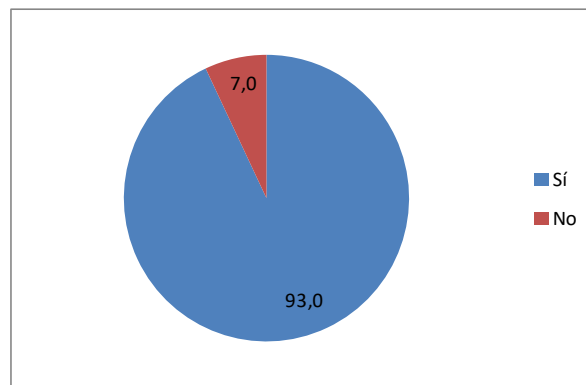
El tiempo transcurrido desde que se solicitó la ayuda hasta el pago según los encuestados no ha sido el adecuado. Un 23,3% declara estar en desacuerdo con que el tiempo ha sido adecuado y el 20,9% está en total desacuerdo. Aunque la opción más elegida con el 34,9% muestra conformidad, agregando las opciones la opinión general es claramente en contra.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el trámite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente:**



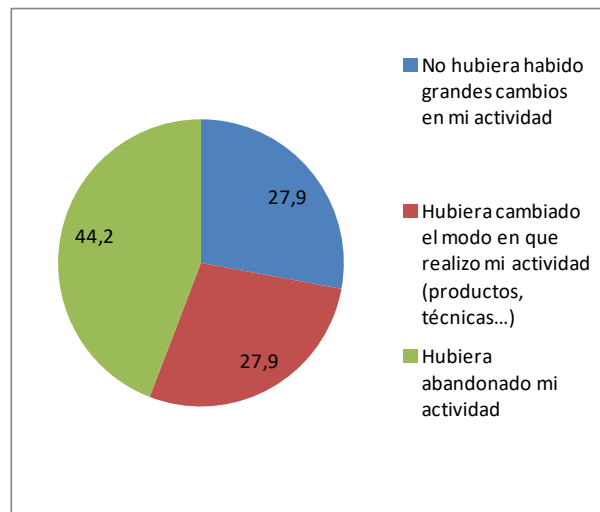
Según el 60,5% de los encuestados opina que el apoyo institucional recibido por parte de las Comunidades Autónomas ha sido adecuado, un 23,3% declara estar totalmente de acuerdo y sólo un 2,3% muestra una opinión en contra.

- **¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?**



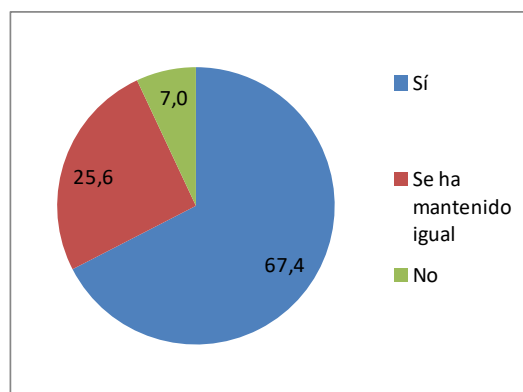
Del total de los encuestados un 93% conocía que la ayuda está cofinanciada por la Unión Europea, un 7% declaraba lo contrario.

- **Qué cree que hubiera pasado si no hubiera tenido esta ayuda**



El 44,2% de las personas encuestadas en Menorca afirman que de no haber obtenido la ayuda hubieran abandonado la realización de su actividad. Un 27,9% afirma que hubiera cambiado la forma de llevar a cabo la actividad mientras que un 27,9% afirma que no hubiera tenido grandes cambios de no haber recibido la ayuda.

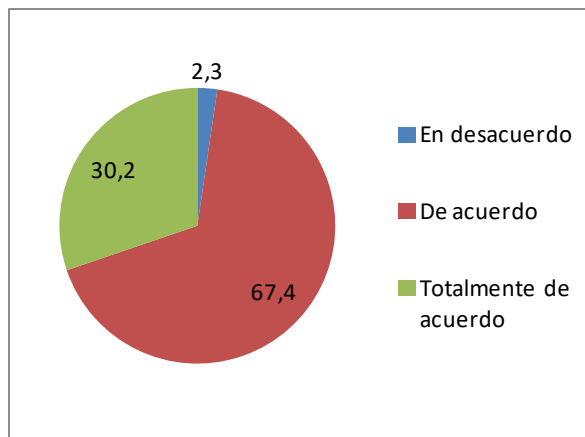
- **A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?**



La mayoría de las respuestas (67,4%) afirma que ha incrementado la renta de su explotación gracias a la ayuda, mientras que un 25,6 % indica que se ha mantenido igual frente al 7% último que afirma que no ha variado.

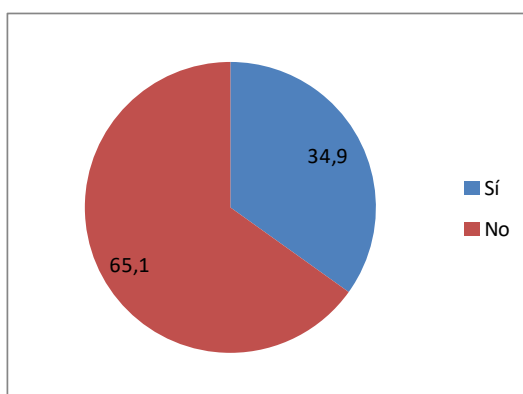
Valore la siguiente afirmación:

- Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca:



Una amplia mayoría de los preguntados con un porcentaje del 67,4% declaran estar de acuerdo sobre que las ayudas al desarrollo rural incentivan a mantener la actividad agraria y económica de la comarca. Un 30,2% afirma estar totalmente de acuerdo. Y tan sólo un 2,3% afirma estar en desacuerdo

- A partir de esta ayuda/proyecto, ha podido contratar trabajadores:



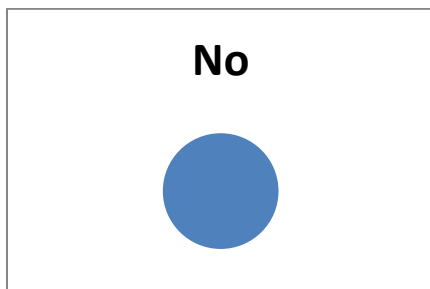
Un 34,9% de los encuestados afirma haber contratado a algún trabajador a raíz de la ayuda. En cambio, un 65,1% afirma no haberlo hecho

- Trabajadores contratados gracias a la ayuda

Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje
1	9	52.94%
2	2	11.76%
3	1	5.88%
4	1	5.88%
No especifica	4	23.53%
Total	17	100.00%

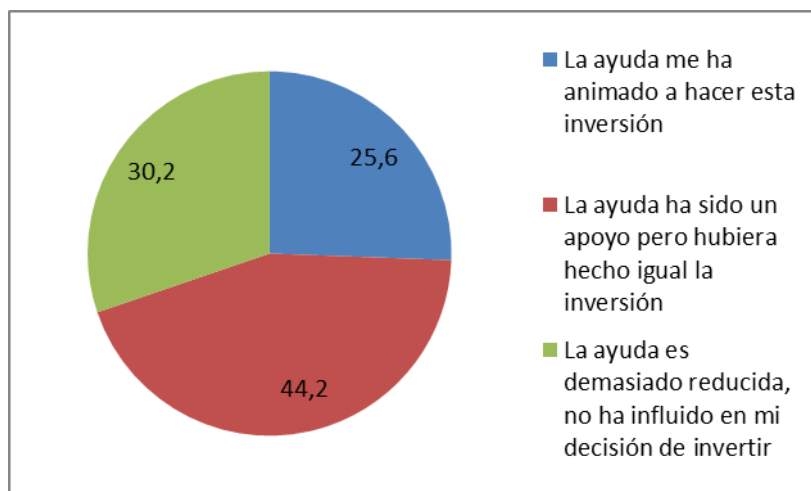
De entre las distintas opciones de contratación, la tabla anterior muestra el número de trabajadores contratados a raíz de la ayuda. El caso más repetido es el de la contratación de un trabajador, esto ocurre en el 52,94% de los casos.

- **¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?**



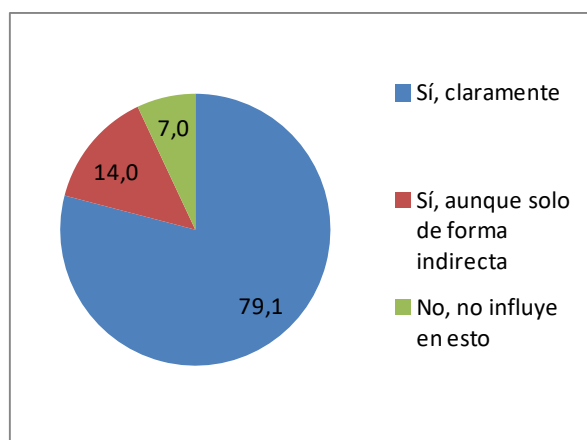
La totalidad de los encuestados para el plan de Menorca dicen que de no haber recibido la ayuda no hubiesen contratado a ningún trabajador.

- **En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra:**



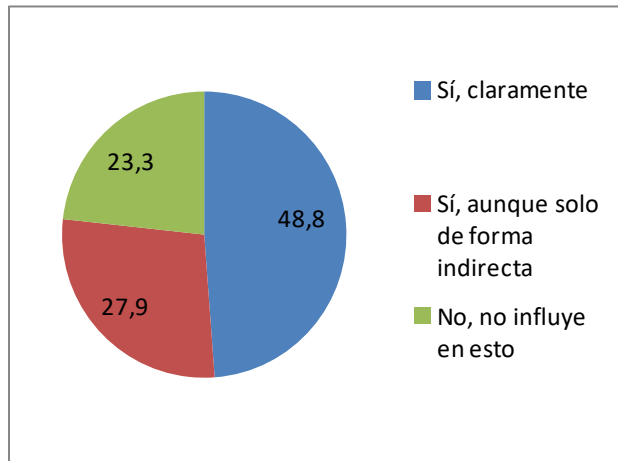
La respuesta más elegida a la pregunta sobre en qué situación se encuentra tras la inversión es que ha sido un apoyo pero que igualmente se hubiese realizado dicha operación (44,2%). Por detrás aunque con un notorio apoyo (30,2%) se encuentra la opción de que la ayuda no ha supuesto ningún incentivo. Por último, el 25,6% dice que la ayuda le ha motivado a realizar la inversión.

- **Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural:**



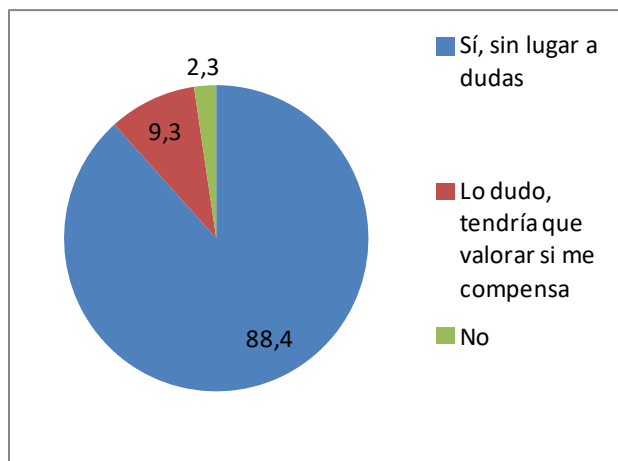
La mayoría de las personas que han participado en la encuesta de Menorca afirman que sí se ha producido un efecto positivo en el medio ambiente, un 79,1% de los encuestados.

- **¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta...)?**



La mayoría de los encuestados muestran una opinión positiva, así un 48,8% afirma que sí ha mejorado su calidad de vida claramente, mientras que el 27,9% considera que sí pero de forma indirecta. Un 23,3% afirma que no ha influido.

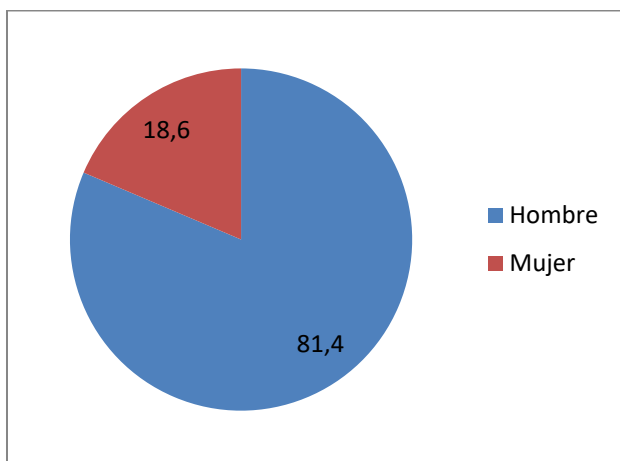
- **¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?**



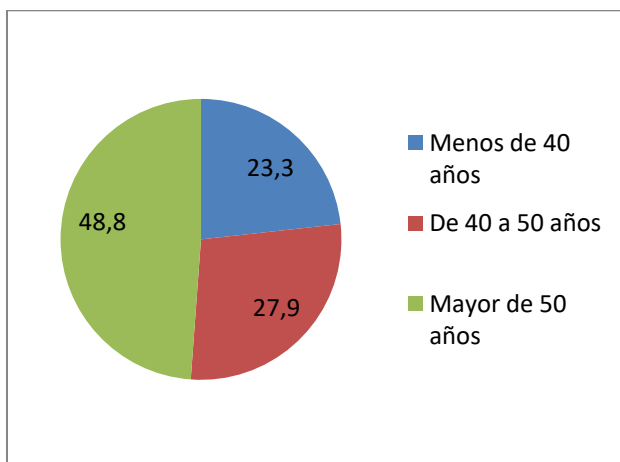
La mayoría de los encuestados que han participado en el programa de ayudas declaran que sí volverían a participar, un porcentaje muy alto del 88,4% opinan esto. Sólo un 9,3% dice que tendría que valorarlo. Y un 2,3% no lo haría.

DATOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

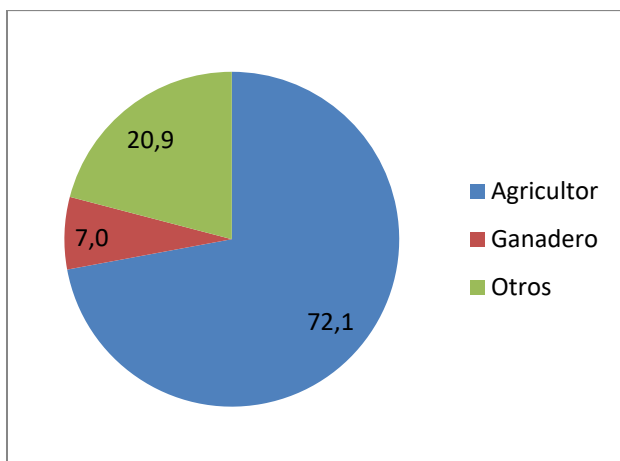
- Sexo



- Edad

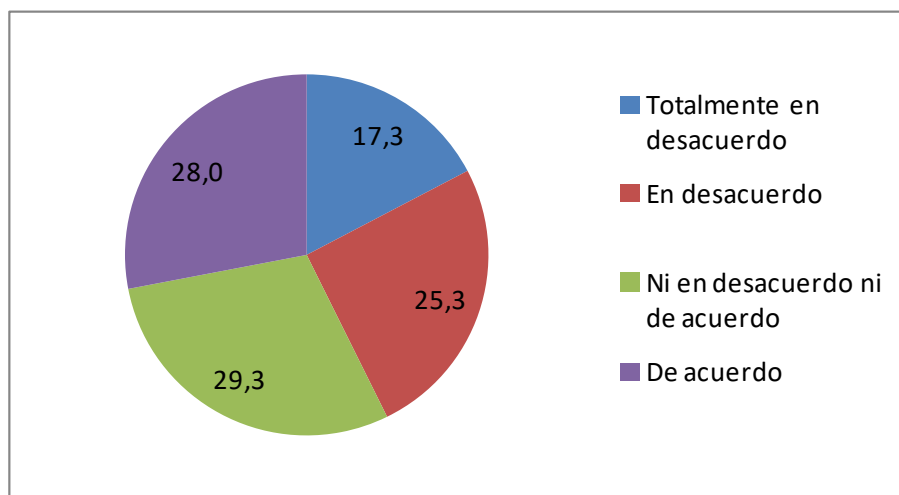


- Profesión



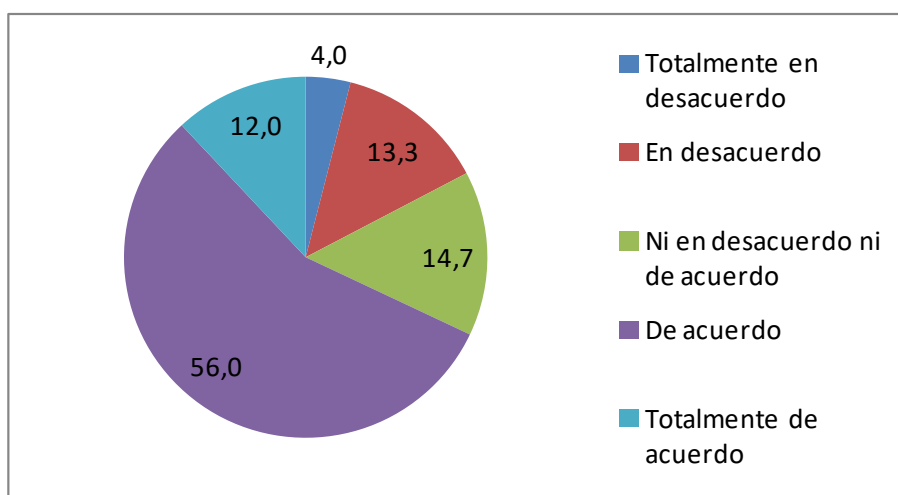
3.6. Ibiza y Formentera. Análisis de resultados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente:**



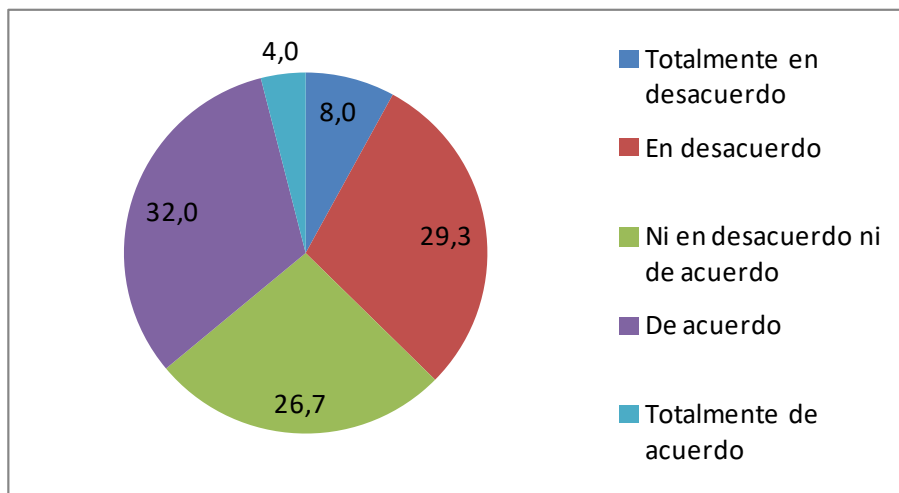
La mayoría de personas encuestadas para el estudio en Ibiza y Formentera están de acuerdo (28%) con que la cuantía ha sido suficiente frente al 24,3% que está en desacuerdo y 17,3% que está en total desacuerdo. Así pues, se podría concluir que para la mayoría de los encuestados la cuantía no ha sido suficiente. Un 25% muestra indiferencia en términos generales.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos:**



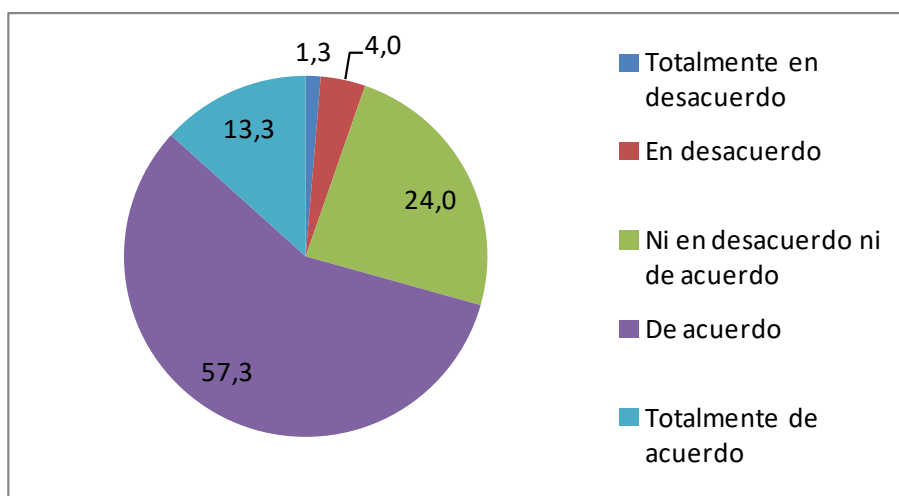
La mayoría de los encuestados están o de acuerdo o totalmente de acuerdo con que los procedimientos administrativos han sido sencillos, sumando una aprobación del 68%. Las respuestas en desacuerdo con dicha afirmación sólo llegan al 17,3%.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones)**



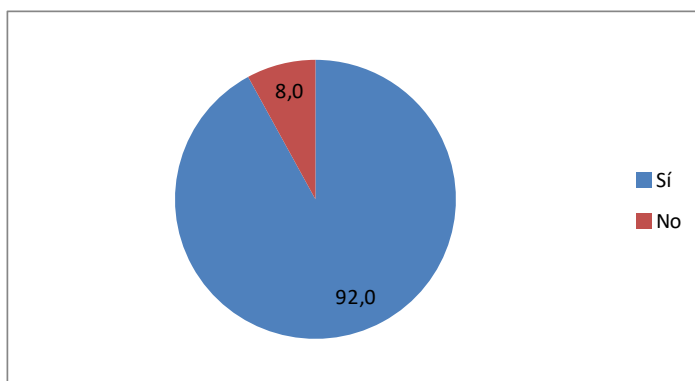
No parece haber mucho consenso en torno a si el tiempo de espera ha sido adecuado o no, sumando las opciones de los dos bandos parece haber sólo una ligera ventaja de aquellos que creen que no sido adecuado (36% a favor, 37,3% en desacuerdo). Un 26,7% se muestra indefinido.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el tramite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente:**



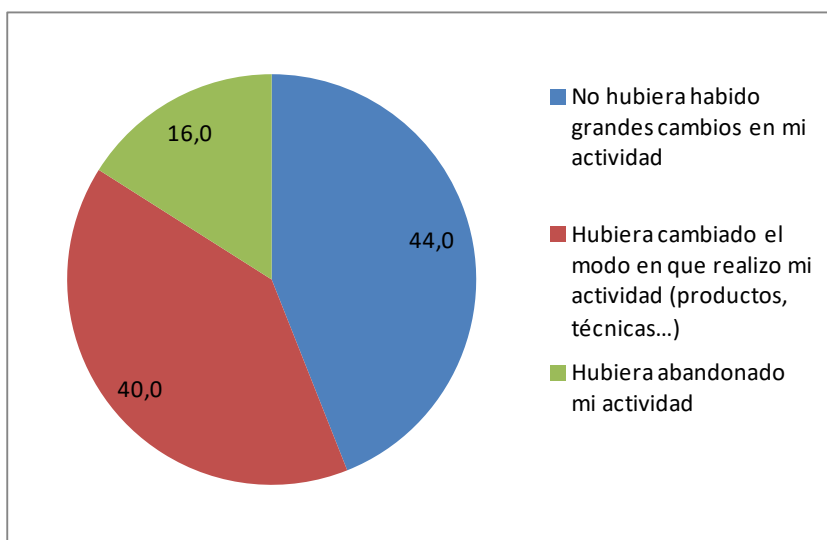
Una amplia mayoría de los encuestados cree que el apoyo recibido por la administración ha sido el adecuado o suficiente. Un 57,3% está de acuerdo dicha afirmación, un 13,3% está totalmente de acuerdo. Tan sólo un 5,3% en desacuerdo, mientras que un 24% se mantienen neutros.

- **¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?**



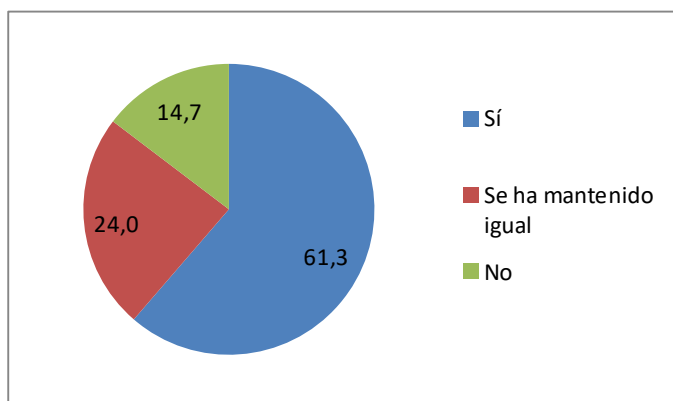
Una amplia mayoría de los encuestados conocía que la ayuda estaba cofinanciada por la UE, en concreto el 92%. Sólo un 8% lo desconocía.

- **Qué cree que hubiera pasado si no hubiera tenido esta ayuda**



El 40% de las personas encuestadas afirma que de no haber obtenido la ayuda hubiera cambiado el modo en que realiza la actividad. Tan sólo un 16% afirma que hubiera abandonado la actividad mientras que un 44% afirma que no hubiera tenido grandes cambios al realizar la actividad

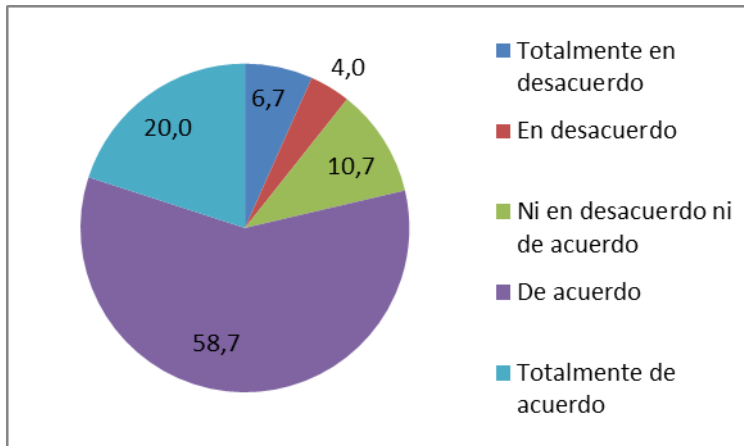
- **A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?**



La mayoría de las respuestas (61,3%) afirma que ha incrementado la renta de su explotación gracias a la ayuda, mientras que un 24% indica que se ha mantenido igual frente al 14,7% que afirma que no ha variado.

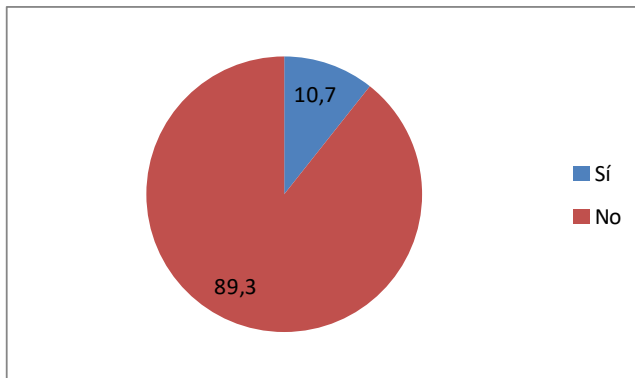
Valore la siguiente afirmación:

- Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca:



Las opciones de respuestas se encuentran ampliamente orientadas en un sentido, un 20% indica que está totalmente de acuerdo y el 58,7% que afirma estar de acuerdo. Sólo un 10,7% se ha manifestado en desacuerdo o total desacuerdo y un 8,5% muestra indiferencia.

- A partir de esta ayuda/proyecto, ha podido contratar trabajadores:



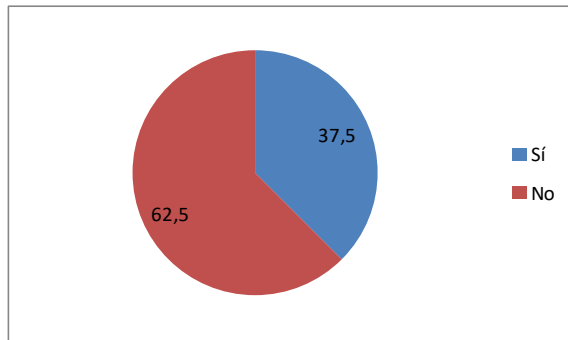
Según un 89,3% de los encuestados la ayuda no ha hecho que contratase algún trabajador. Opuestamente, tan sólo un 10,7% dice que sí que ha podido contratar trabajadores.

- Trabajadores contratados gracias a la ayuda

Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje
1	7	87,5
2	1	12,5
Total	8	

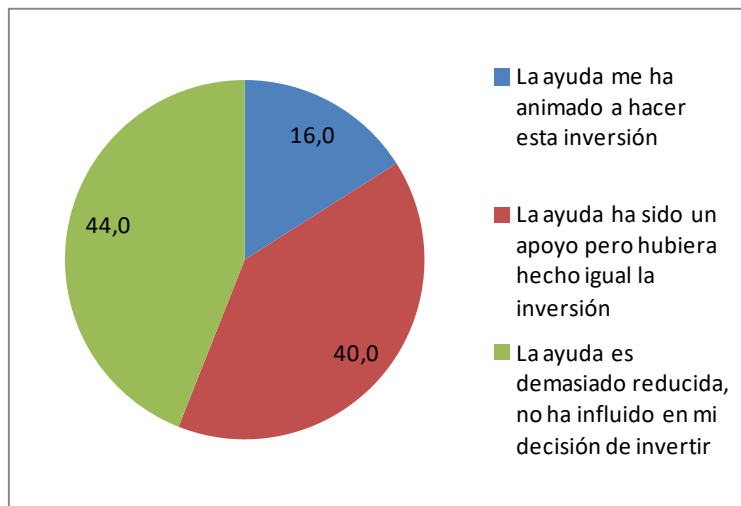
Para el caso de Ibiza, gracias a la ayuda se han contratado un total de ocho trabajadores. La mayoría de los empleadores (87,5%) decidieron contratar tan sólo uno. Sólo en uno de los casos el empleador decidió emplear a dos trabajadores.

- **¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?**



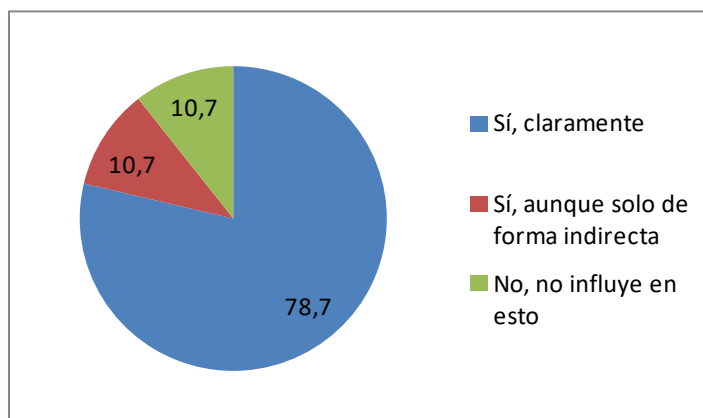
De los empleadores que han participado en la encuesta, la mayoría de ellos (62,5%) si no hubieran recibido la ayuda no hubiesen podido contratar un trabajador. El resto de los empleadores hubiese contratado personal pese a no recibir la ayuda.

- **En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra:**



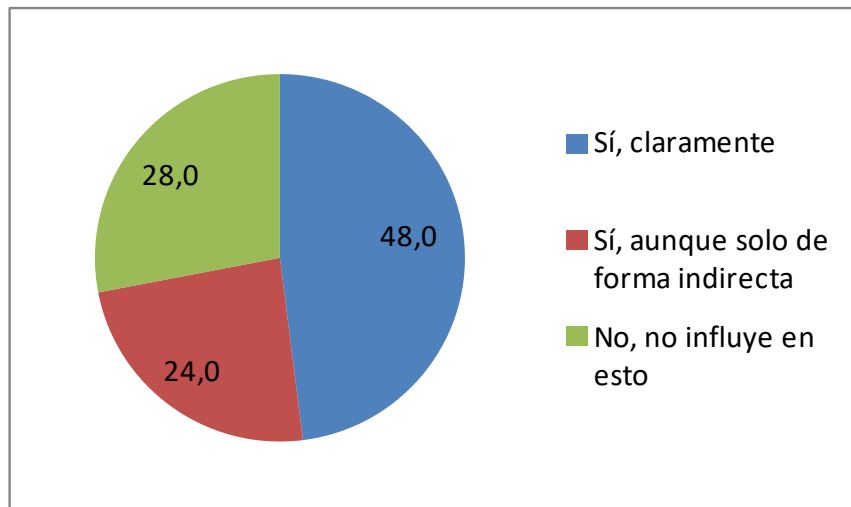
En términos generales la mayoría de las respuestas en Ibiza y Formentera indican que la ayuda es demasiado reducida y no ha influido en la realización de la inversión (44%). Seguidamente que la ayuda ha constituido un apoyo pero que hubiera realizado igualmente la inversión (40%). Por último el 16% opina que la ayuda le ha animado a hacer la inversión.

- **Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural:**



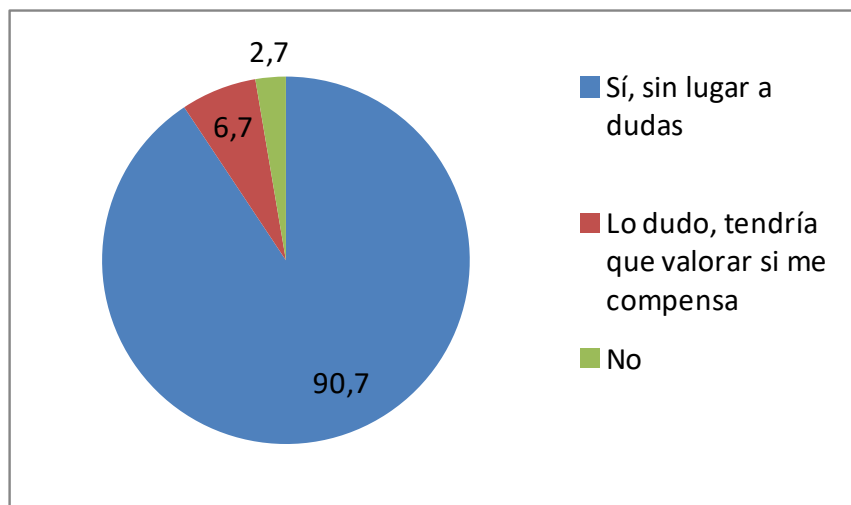
En cuanto al impacto en el medio ambiente, el 78,7% de las personas que han participado en la encuesta afirman que sí se ha producido un efecto positivo.

- ¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta...)?



El 48% afirma que sí ha mejorado su calidad de vida claramente mientras que el 24% considera que también pero de forma indirecta, así pues parece haber consenso en que esta ayuda sí mejora el nivel de vida. Un 28% afirma que no ha influido.

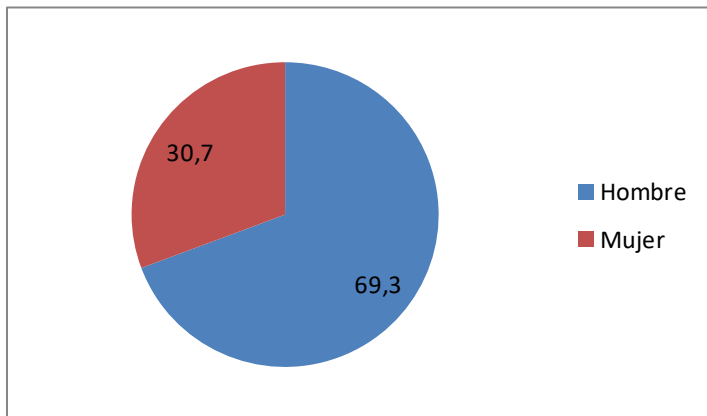
- ¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?



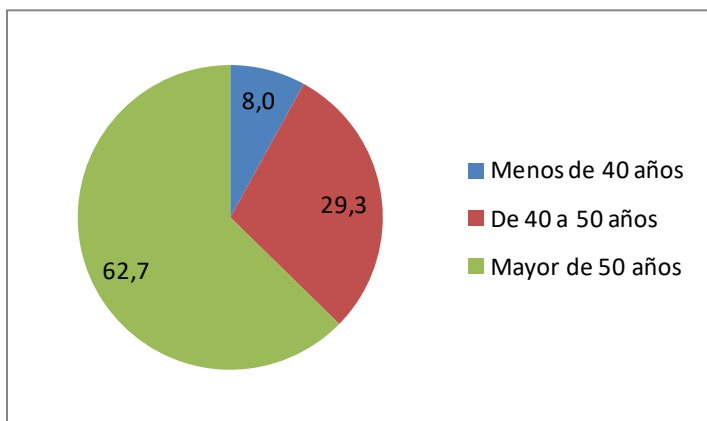
Finalmente, cómo se ve arriba en el gráfico un 90,7% de las personas encuestadas afirma que sí volvería a solicitar ayudas, mientras que un 6,7% lo duda y un 2,7% afirma que no. En este sentido parece haber sido satisfactorio el programa.

DATOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

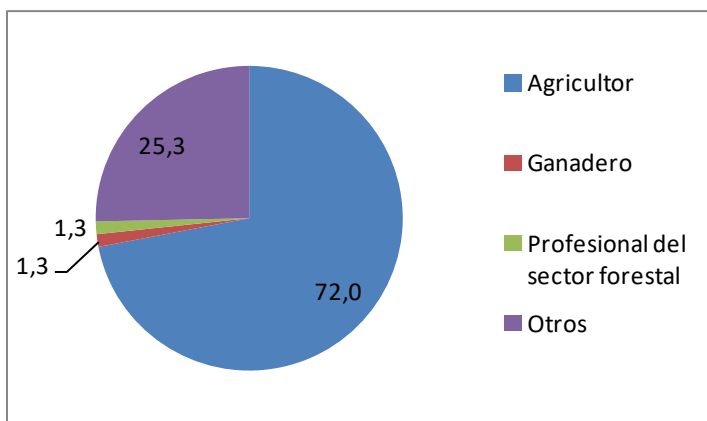
- Sexo



- Edad

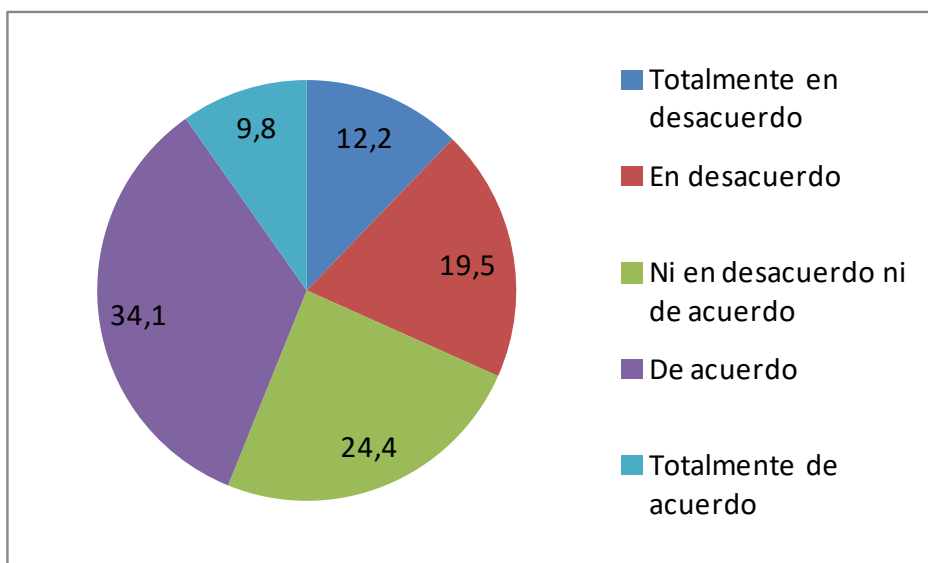


- Profesión



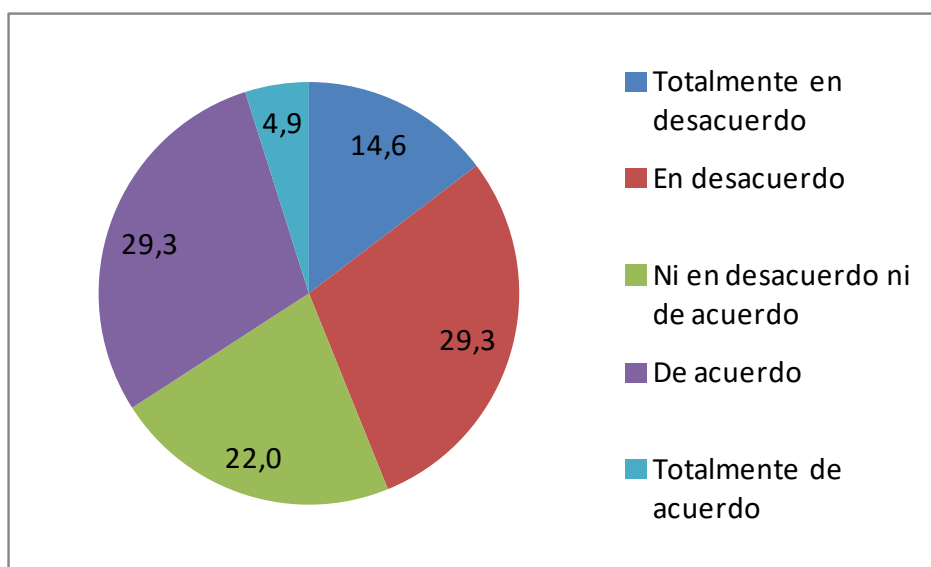
3.7. Medida 121_Análisis de resultados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente:**



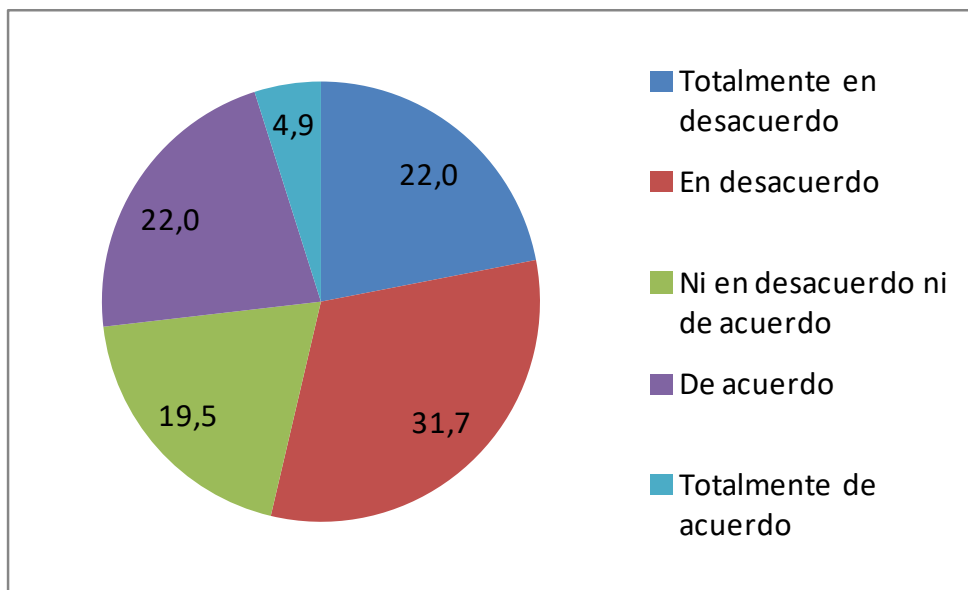
A la pregunta sobre si la cuantía de la ayuda ha sido suficiente la mayoría de los encuestados declaran estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con dicha información, en total suman un 43,9%. Mientras que el conjunto de encuestados que están en desacuerdo llega al 31,7% tan solo. Casi un quinto no tiene una opinión definida.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos:**



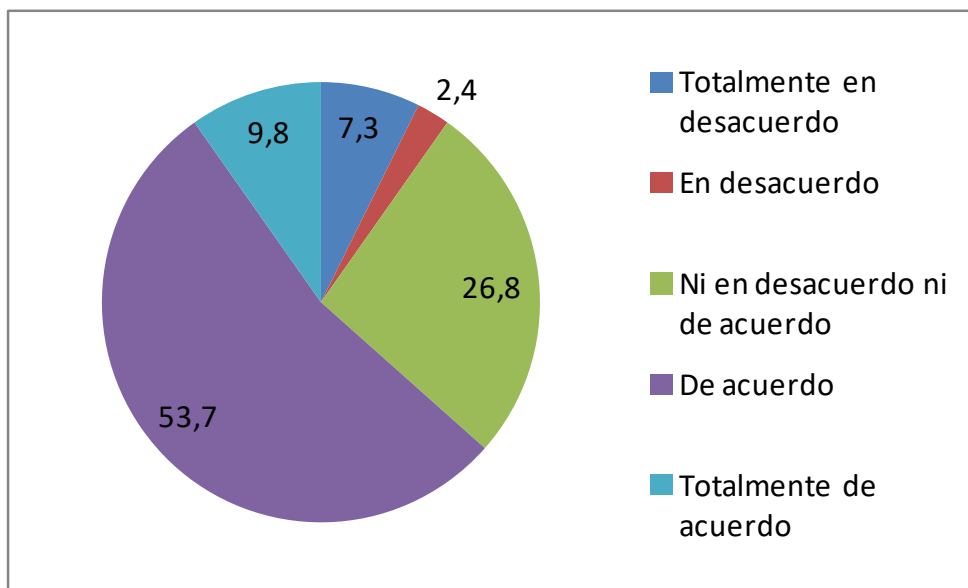
La mayor parte de los encuestados no lo creen, así el porcentaje de personas encuestadas que están en desacuerdo es del 29,3% y totalmente en desacuerdo 14,6%. Por el otro lado un 29,3% están de acuerdo con que los trámites burocráticos han sido sencillos, un 4,9% marginal está totalmente de acuerdo. El 22% no esgrime opinión alguna.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones)**



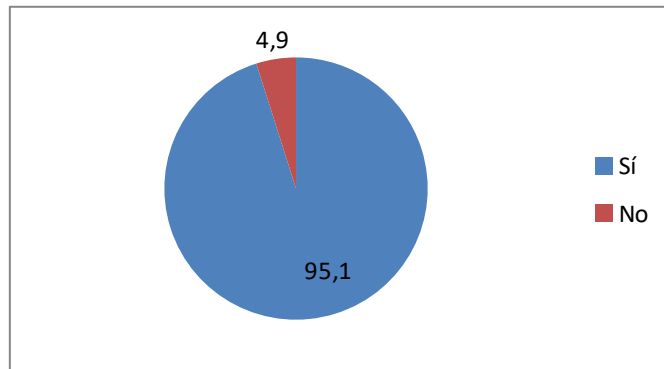
La mayoría de los encuestados parecen creer que los pagos no han llegado a tiempo, así se puede comprobar cómo hay un 31,7% de los encuestados que están en desacuerdo y un 22% en total desacuerdo, conjuntamente es más de la mitad. Por otro lado sólo un 22% está de acuerdo con los pagos y los tiempos. Es significativo como un 19,5% está totalmente en desacuerdo.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el trámite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente:**



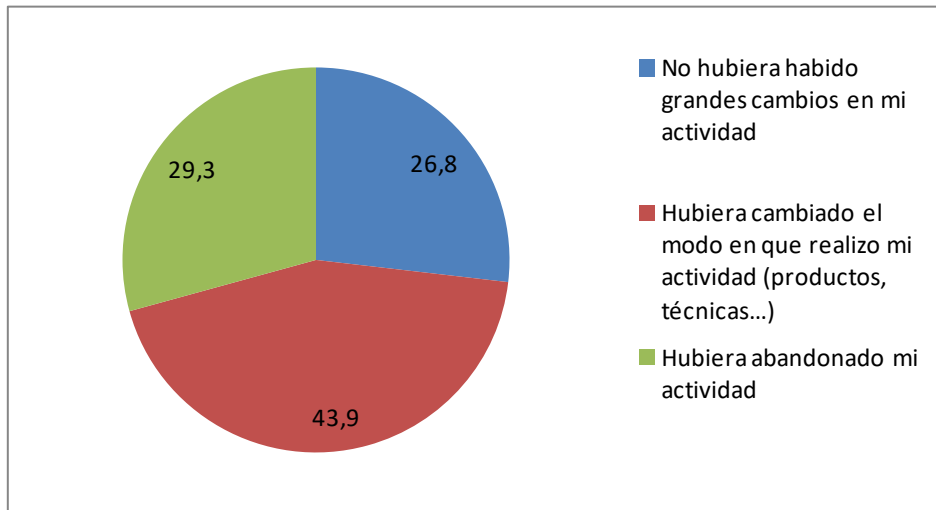
A esta cuestión el 53,7% está de acuerdo y un 9,8% totalmente. Mientras, solo el 2,4% en desacuerdo y un 7,3% totalmente en desacuerdo. Existe un amplio margen de respuestas que se encuentra indiferente (22,3%). Se podría concluir que la administración juega un buen papel a la hora de facilitar a solicitar la ayuda.

- **¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?**



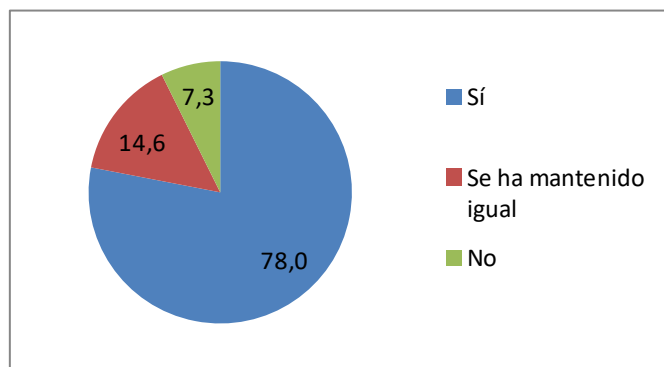
Una amplia mayoría de los encuestados (95,1%) conocían que la Unión Europea cofinanciaba las ayudas.

- **Qué cree que hubiera pasado Si no hubiera tenido esta ayuda**



El 43,9% de las personas encuestadas afirma que de no haber obtenido la ayuda hubiera cambiado el modo en que realiza la actividad. Un 29,3% afirma que hubiera abandonado la actividad mientras que un 26,8% afirma que no hubiera tenido grandes cambios.

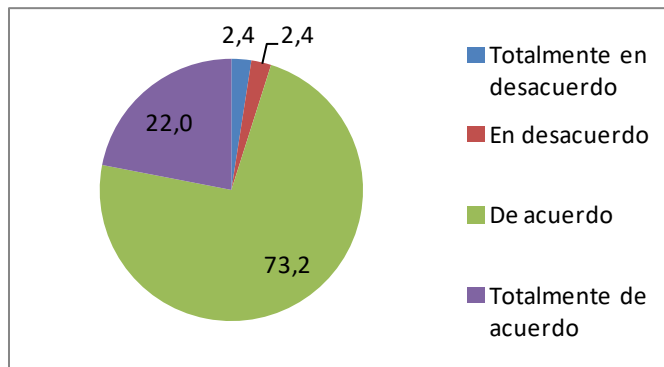
- **A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?**



A la pregunta sobre si ha mejorado la cuenta de resultados gracias a la ayuda un 78% asegura que sí lo ha hecho. Para un 14,6% no ha cambiado y para un 7,3% no ha mejorado.

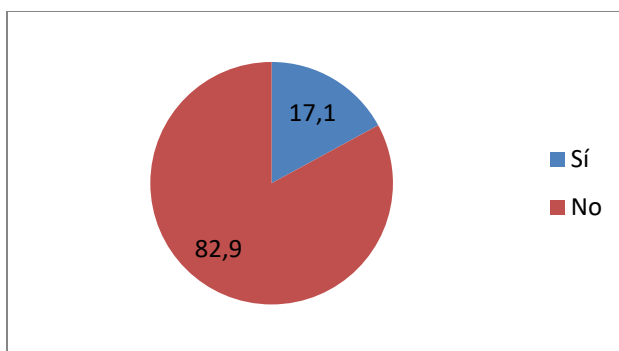
Valore la siguiente afirmación:

- Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca:



Parece haber un cierto consenso en cuanto a si las ayudas al desarrollo rural han mejorado la actividad agraria y económica, un 73,2% afirma estar de acuerdo con la afirmación, el 22% está totalmente de acuerdo, lo cual suma un 95,2% de encuestados con una opinión favorable. Los encuestados en desacuerdo o totalmente en desacuerdo representa un porcentaje marginal.

- A partir de esta ayuda/proyecto, ha podido contratar trabajadores:



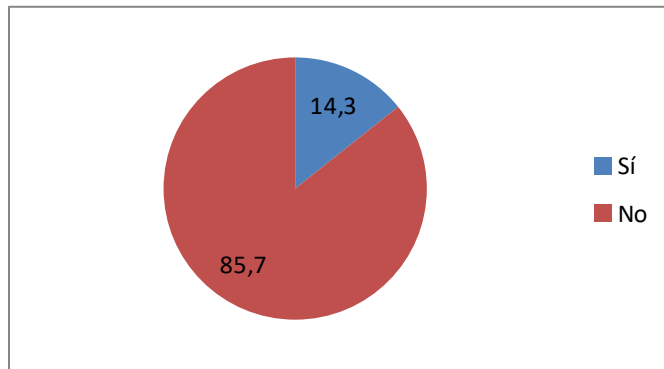
De los encuestados un 82,9% afirma no haber podido emplear a nadie, mientras que un 17,1% si declara haberlo hecho

- Trabajadores contratados gracias a la ayuda

Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje
1	3	42,9
2	3	42,9
7	1	14,2
Total	7	100,0

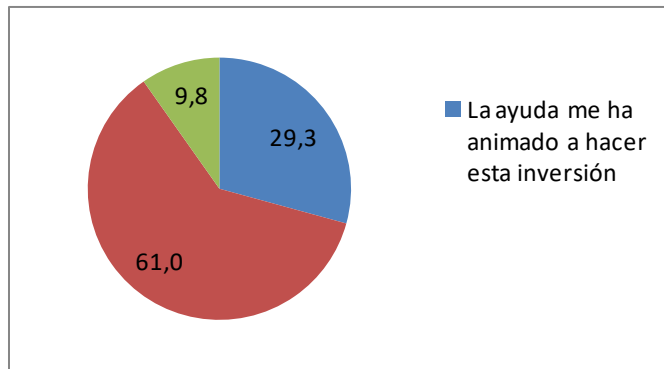
De entre las distintas opciones de contratación la tabla anterior muestra las variedades en el número de trabajadores/as que se han contratado gracias a la ayuda. Las variables más repetidas son las de uno y dos trabajadores, sumando cada una casi un 43% de las contrataciones.

- **¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?**



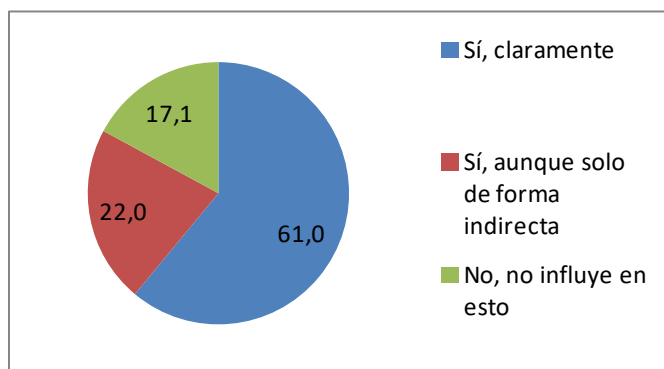
Del 17,1% de personas que ha podido contratar trabajadores/as (cómo hemos visto anteriormente) el 14,3% considera que los hubiera podido contratar sin ayuda alguna, mientras que el 85,7% afirma lo contrario.

- **En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra: (Faltan en la leyenda para el verde y rojo)**



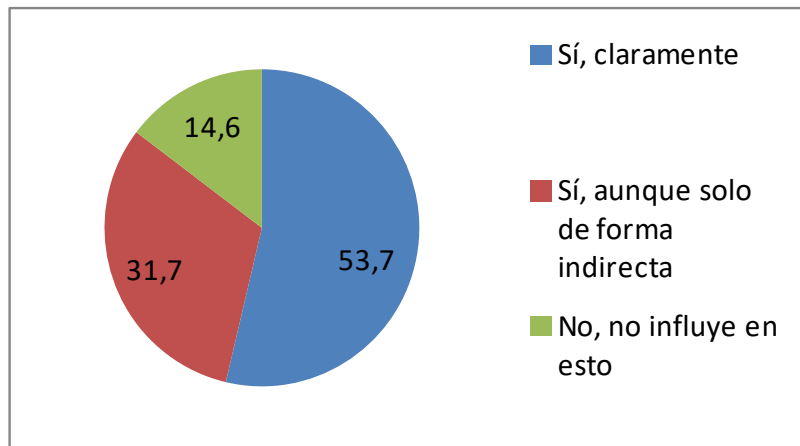
En términos generales la mayoría de las respuestas indican que la ayuda ha constituido un apoyo pero que hubiera realizado igualmente la inversión (61%), para un 9,8% la ayuda es demasiado reducida y no ha influido en la realización de la inversión. por último el 29,3% opina que la ayuda le ha animado a hacer la inversión.

- **Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural:**



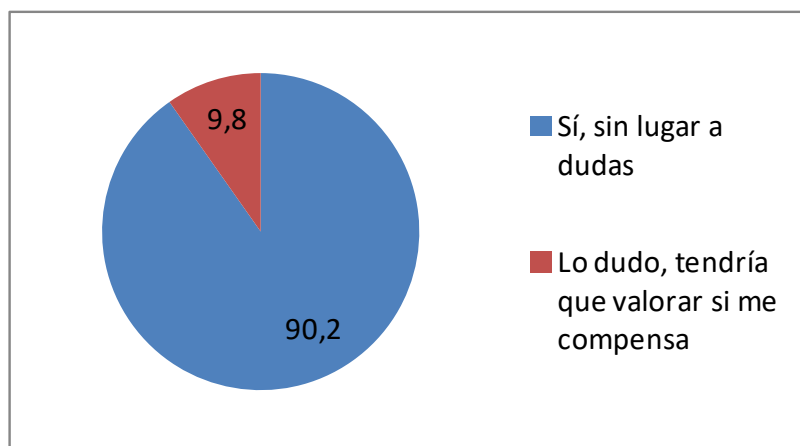
El 61% de las personas que han participado en la encuesta afirman que sí se ha producido un efecto positivo en el medio ambiente. Un 22% también lo creen aunque de forma indirecta.

- **¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta...)?**



La mayoría de los encuestados (53,7%) afirman que sí ha mejorado su calidad de vida claramente, también el 31,7% considera lo mismo pero de forma indirecta. Un 14,6% afirma que no ha influido.

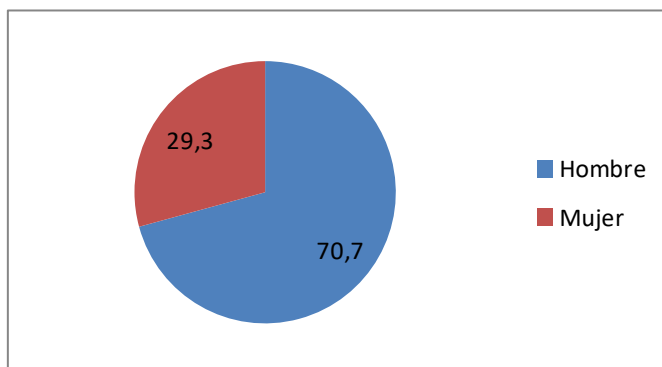
- **¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?**



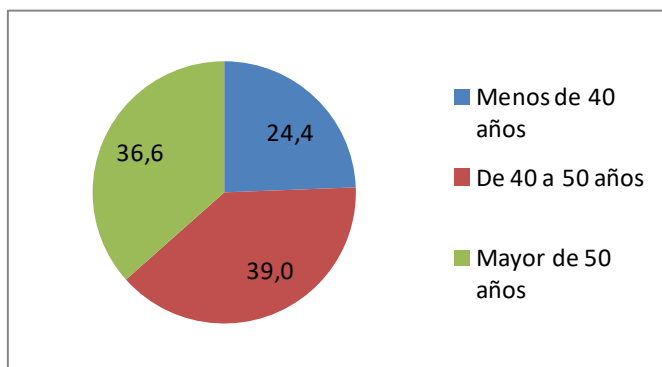
En último lugar, el 90,2% de las personas encuestadas afirma que sí volvería a solicitar algún tipo de ayudas similar, mientras que un 9,8% lo duda. Esto refleja un considerable éxito del programa.

DATOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

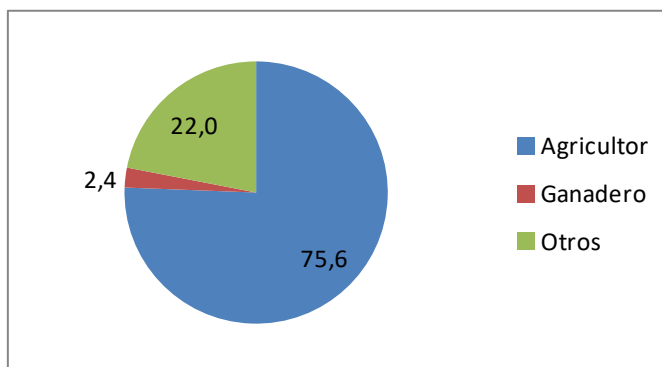
- Sexo



- Edad

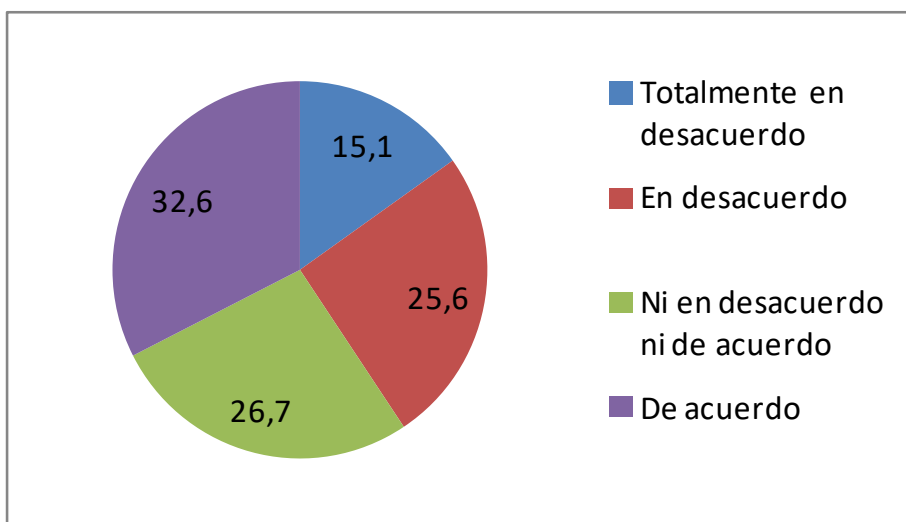


- Profesión



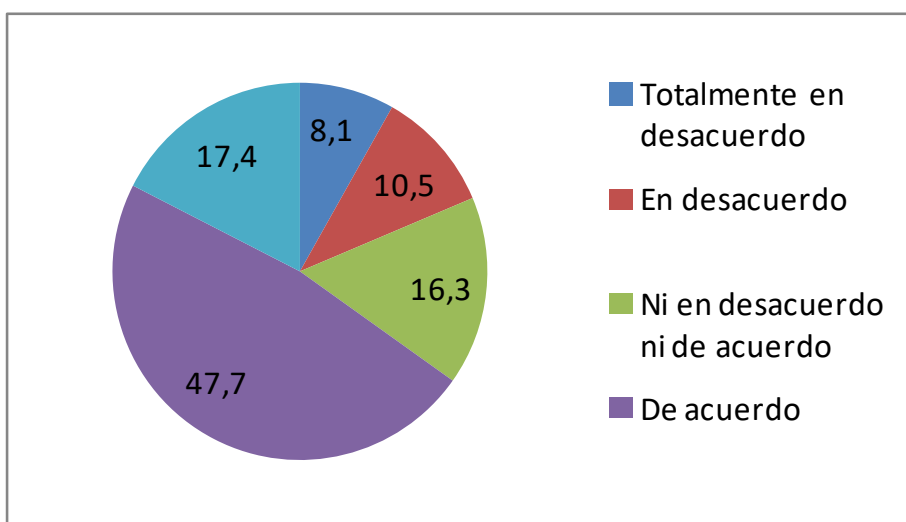
3.8. Medida 211-212_Análisis de resultados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente:**



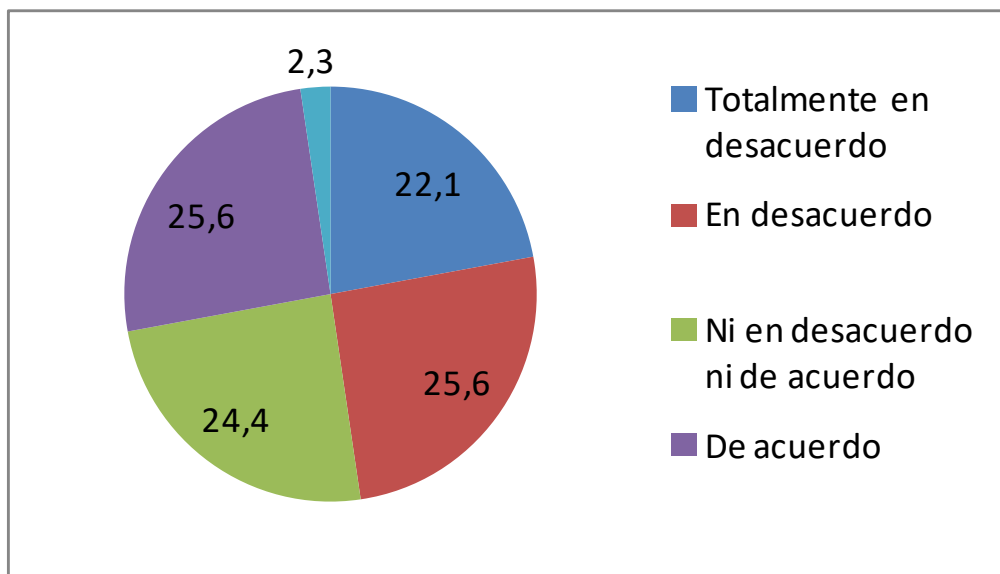
La mayoría de personas encuestadas está de acuerdo (33,5%). Sin embargo, hay un 24,3% de los encuestados que está en desacuerdo y un 15,1% en total desacuerdo, lo que suma un 40,7%. Así pues, parece haber una mayoría que cree que la cuantía en la Medida 211-212 es insuficiente. Un 26,7% muestra indiferencia en términos generales.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos:**



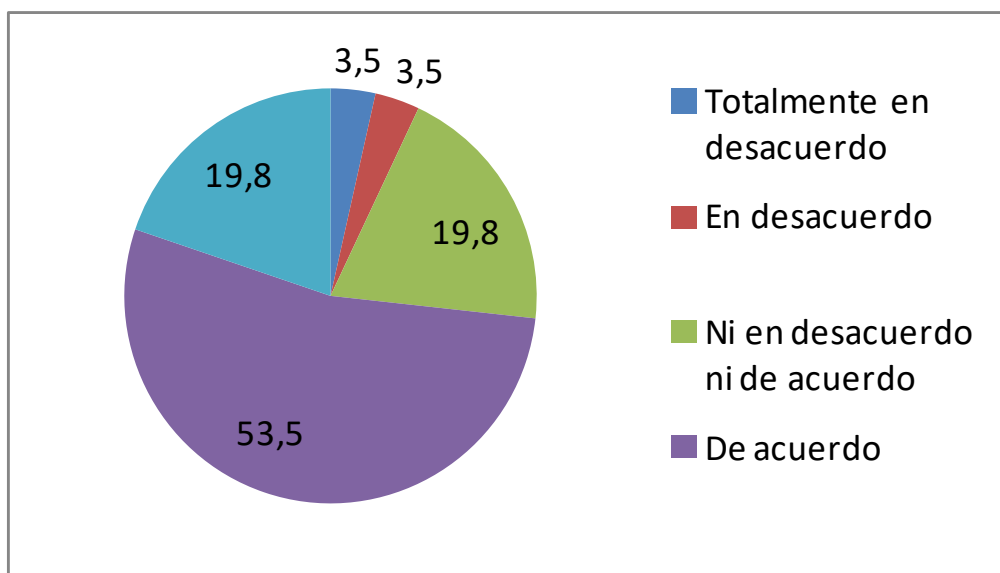
La mayoría de los encuestados opinan que los procedimientos administrativos han sido sencillos, un 47,7% están de acuerdo con la afirmación y un 17,4% está totalmente de acuerdo. Por el otro lado tan sólo un 18,6% parecen estar de alguna manera en desacuerdo y un 16,3% no parece tener una posición clara.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones)**



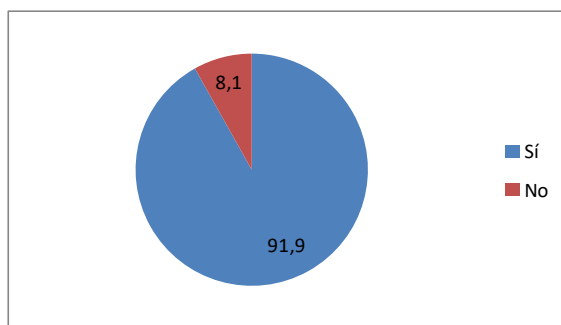
En cuanto al tiempo que se tarda en recibir la ayuda, la mayoría de los encuestados en la Medida 211-212 no parecen creer que es adecuado. Hay un 22,1% que está en total desacuerdo y un 25,6% en simple desacuerdo con que el tiempo que se tarda en recibir la ayuda sea correcto u optimo. Un 24,4% no tiene una opinión clara y sólo un 27,9% está de acuerdo o totalmente de acuerdo.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el tramite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente:**



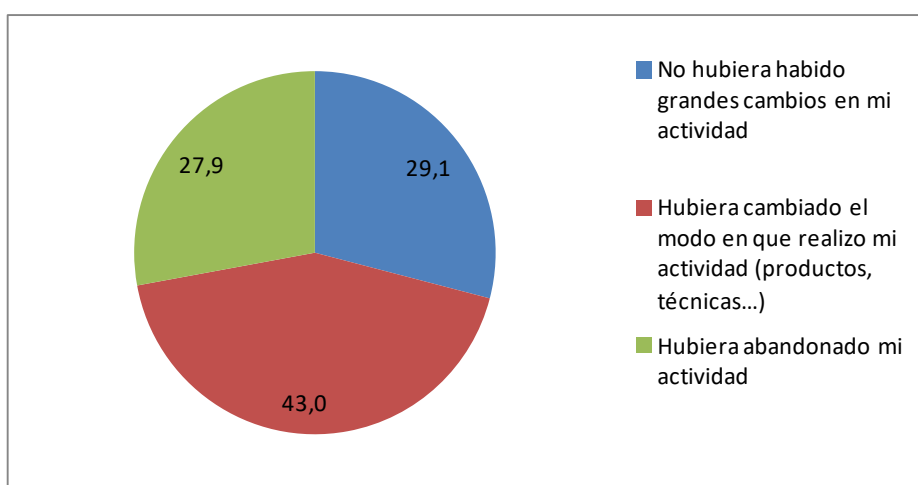
En cuanto al papel en el ámbito institucional, la mayoría de los encuestados presentan una opinión positiva sobre la labor de ayuda de la administración. Una gran mayoría (19,8%) está de acuerdo con que el apoyo de la administración es adecuado, otro 19,8% va un paso más y dice estar totalmente de acuerdo. Por contra, las opiniones en contra representan una parte marginal. Casi un quinto no muestra una opinión clara.

- **¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?**



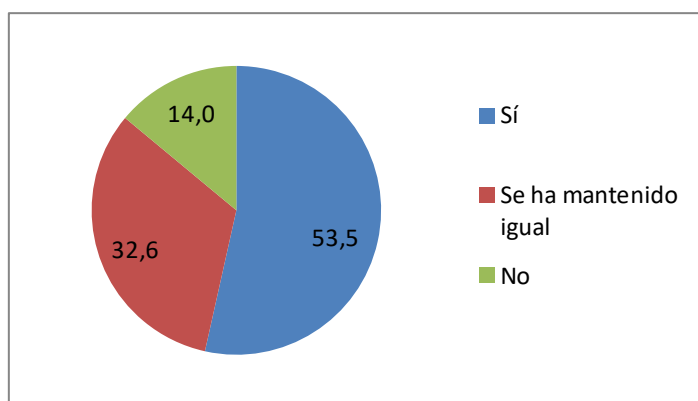
De las personas encuestadas, una inmensa mayoría representando el 91,9% conocía que los fondos estaban cofinanciados por Unión Europea.

- **Qué cree que hubiera pasado Sí no hubiera tenido esta ayuda**



Bajo el supuesto de no recibir la ayuda, sólo un 27,9% hubiese abandonado la actividad que realizaba. El resto de los encuestados declaran que hubiesen continuado la actividad, aunque la mayoría de estos (43% del total de los encuestados) lo habría hecho cambiando la forma de llevar a cabo la actividad, la parte restante (un 29,1% del total) no hubiera realizado grandes cambios.

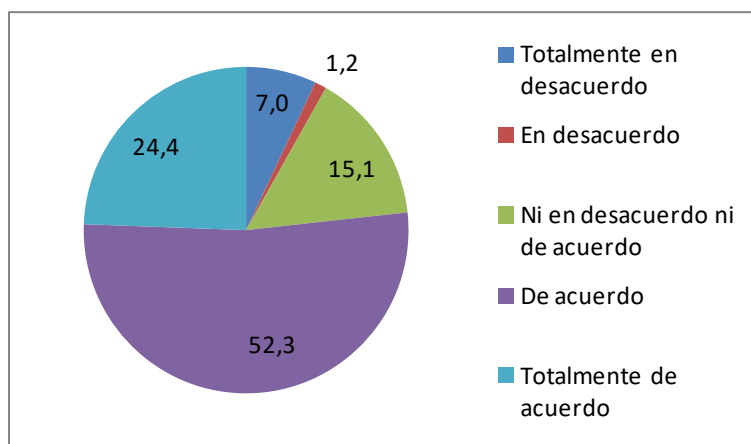
- **A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?**



La mayoría de las respuestas (53,5%) afirma que ha incrementado la renta de su explotación gracias a la ayuda recibida, mientras que un 31,5% indica que se ha mantenido igual. Sólo un 10,5% afirma que no ha variado.

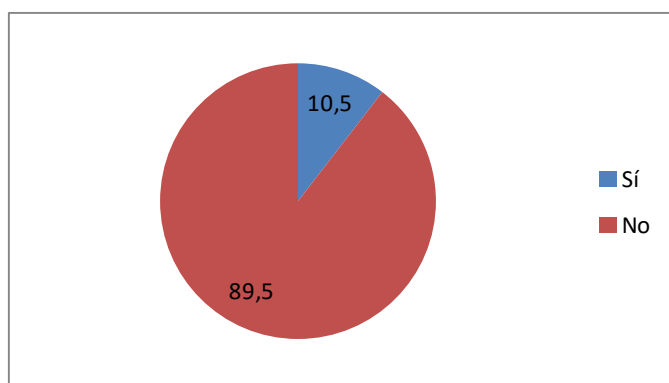
Valore la siguiente afirmación:

- Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca:



Las opciones de respuestas no dan lugar a ninguna duda, más de tres cuartos de los encuestados declaran de alguna forma compartir la visión de que las ayudas al desarrollo local ayudan a mantener la actividad agraria y económica de la comarca, un 52,3% dice estar de acuerdo y un 24,4% declara estar totalmente de acuerdo. Las opciones que manifiestan una opinión en contra apenas representan un 8,2% y un 15,1% no manifiesta una opinión.

- A partir de esta ayuda/proyecto, ha podido contratar trabajadores:



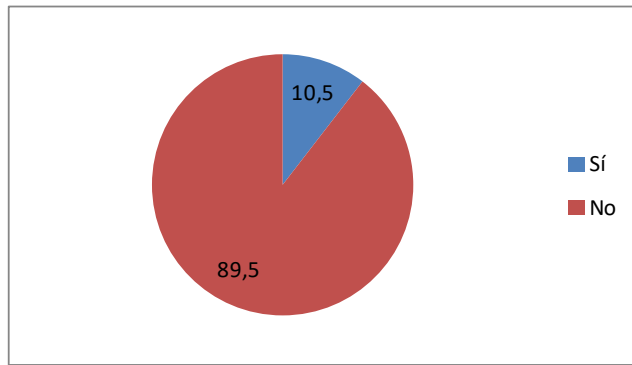
En la Medida 211-212 el 89,5% de los que han recibido una ayuda no han sido capaces de contratar a ningún trabajador, tan sólo un 10,5% ha manifestado que sí.

- Trabajadores contratados gracias a la ayuda

Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje
1	8	88,9
2	1	11,1
Total	9	100,0

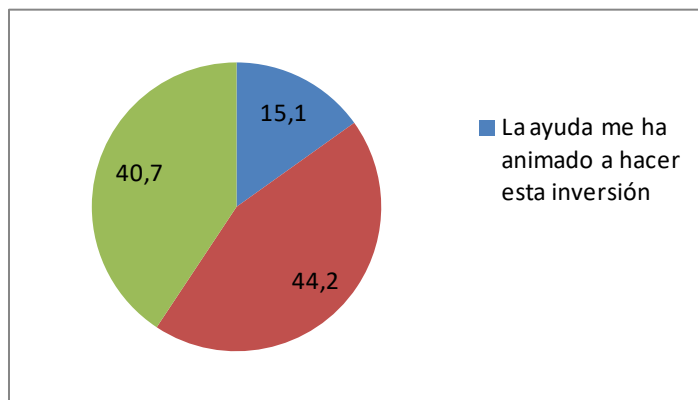
De entre las distintas opciones de contratación la tabla anterior muestra en la Medida 211-212 que la mayoría de las contrataciones (88,9%) se limitan a un trabajador. Sólo en un caso la contratación fue de dos trabajadores.

- **¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?**



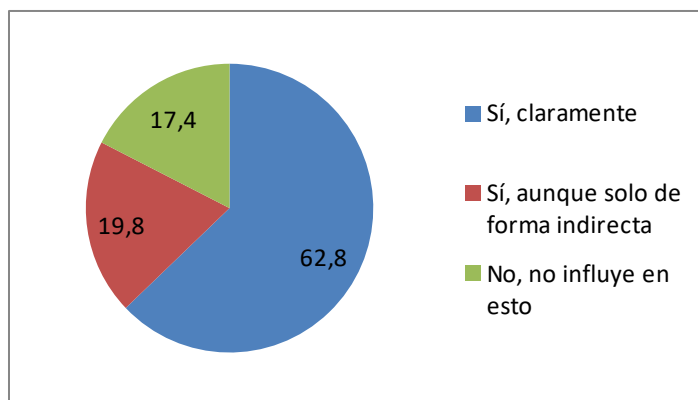
De los que contrató algún trabajador a raíz de la ayuda, solo un 10,5% manifiesta que lo hubiese hecho pese a no recibir la ayuda, un 89,5% dice que no hubiera sido posible.

- **En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra:**



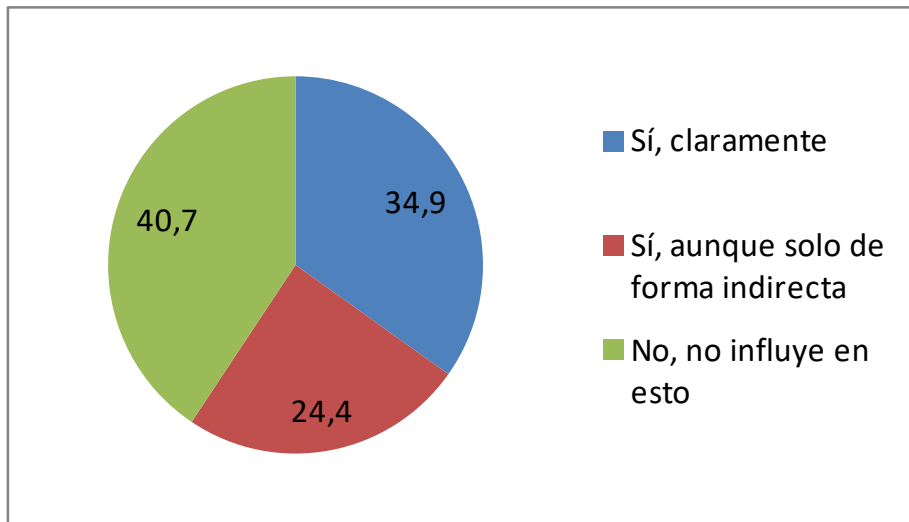
En términos generales la mayoría de las respuestas indican que la ayuda ha constituido un apoyo pero que hubiera realizado igualmente la inversión (44,2%), para un 40,7% la ayuda es demasiado reducida y no ha influido en la realización de la inversión. Por último el 15,1% opina que la ayuda le ha animado a hacer la inversión.

- **Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural:**



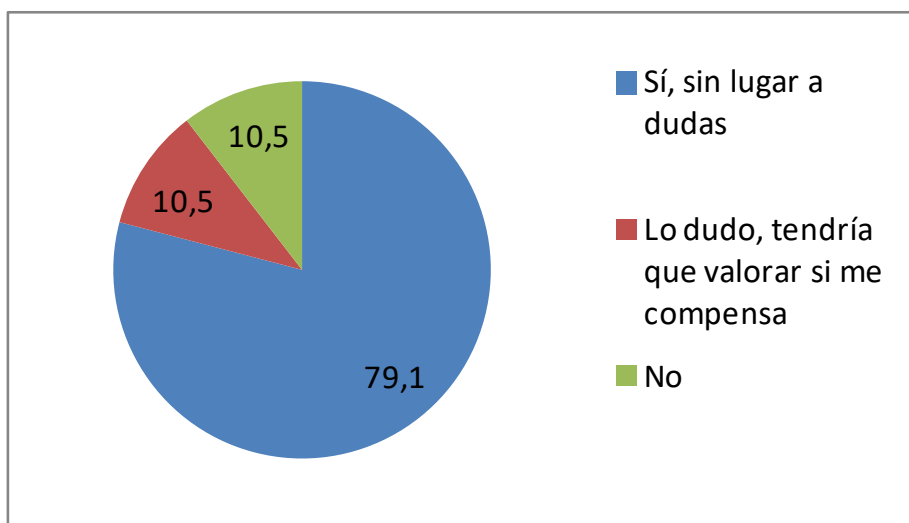
Existe cierto consenso en cuanto al efecto positivo de la ayuda en el medio ambiente. Un 62,8% responde que tiene un claro efecto positivo, un 19,8% está de acuerdo pero de forma indirecta. Sólo un 17,4% niega tal efecto.

- ¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta...)?



También existe una gran mayoría de opiniones favorables a que la ayuda ha mejorado la calidad de vida de los beneficiarios. Un 34,9% dice que existe tal consecuencia, un 24,4% está de acuerdo aunque ocurre de forma indirecta y un 40,7% dice que no influye.

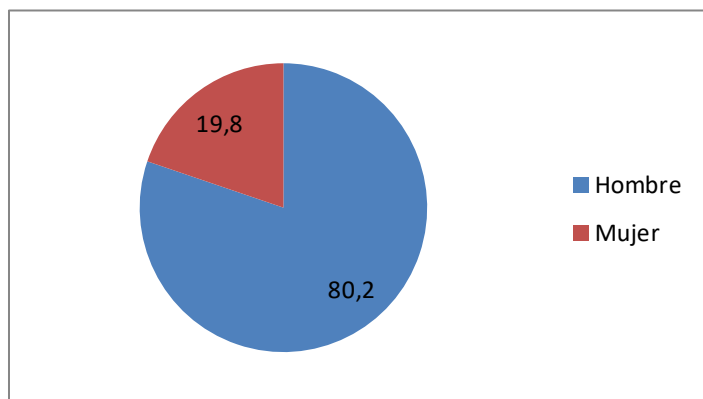
- ¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?



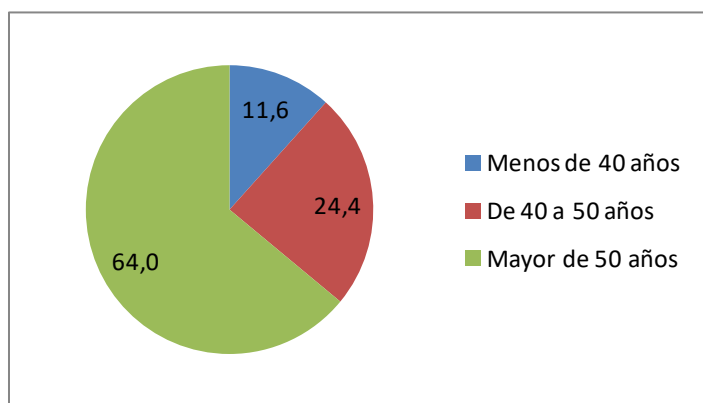
De los encuestados sobre la Medida 211-212 concluye un 79,1% que volverían a pedir la ayuda. Un 10,5% muestra reticencia y otro 10,5% dice que no.

DATOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

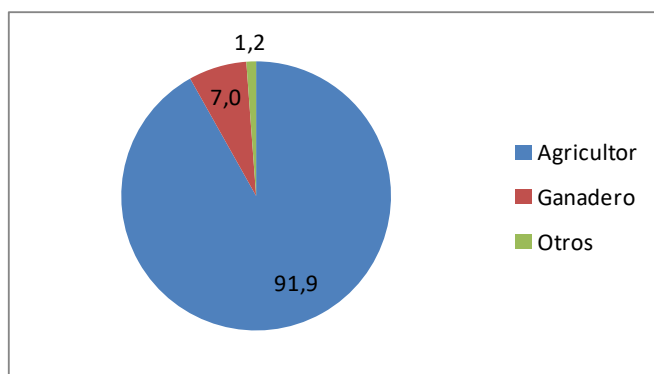
- Sexo



- Edad

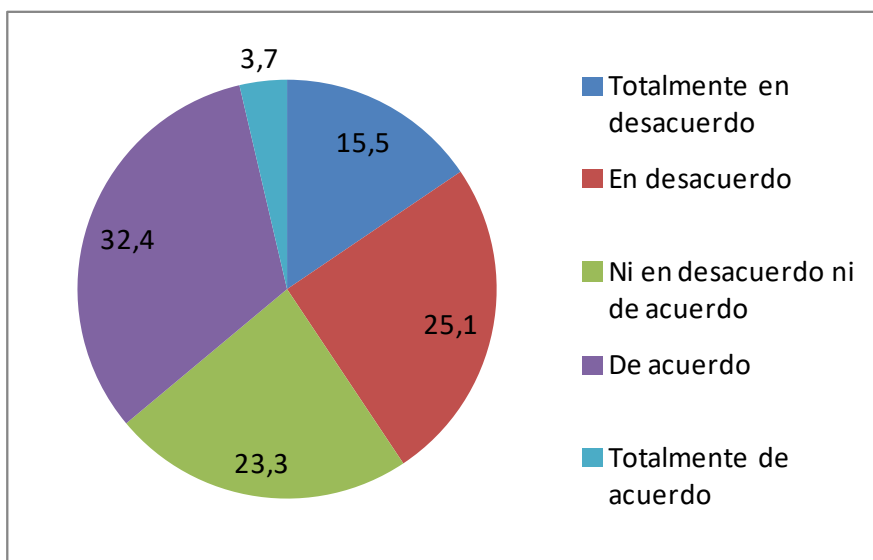


- Profesión



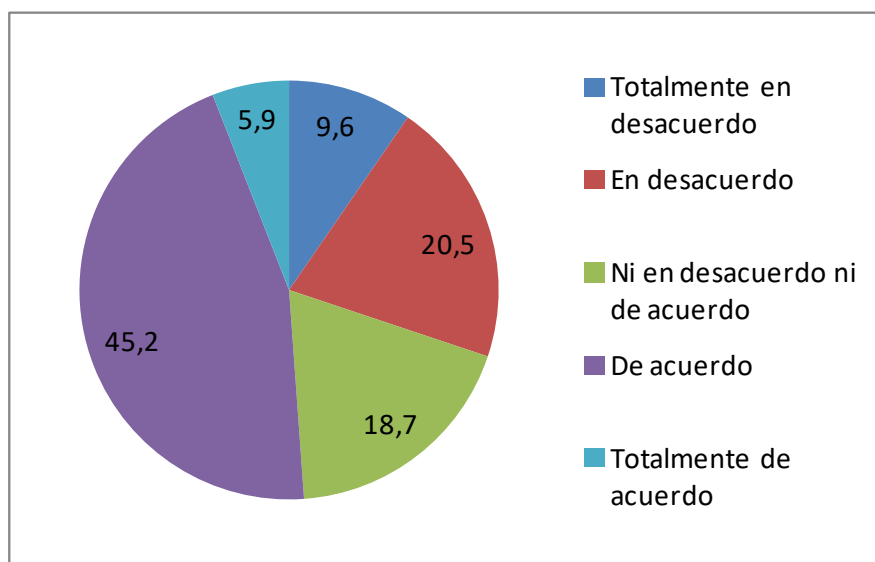
3.9. Medida 214_Análisis de resultados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: La cuantía de la ayuda recibida ha sido suficiente:**



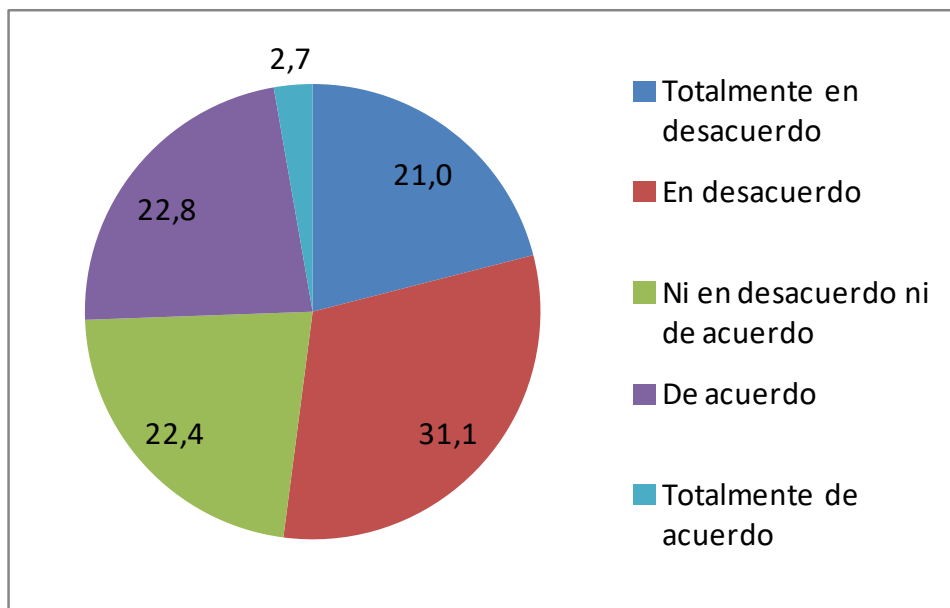
En lo que respecta a la Medida 214 parece que pese a que la respuesta más elegida sea “De acuerdo” con que la cuantía es suficiente (32,4%), las siguientes opciones más elegidas muestran opiniones opuestas. Así, tenemos un 25,1% en desacuerdo y un 15,5% en total desacuerdo. En total un 40,6% de los encuestados creen que la cantidad no es suficiente, y un 36,1% cree que sí es suficiente. Un 23,3% muestra indiferencia.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: Los procedimientos administrativos a realizar han sido sencillos:**



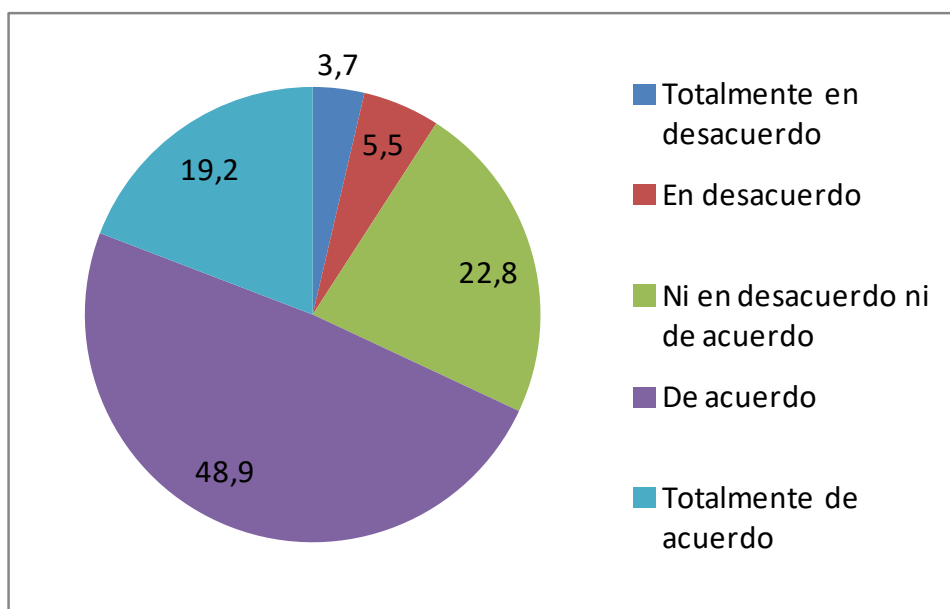
La mayor parte de los encuestados creen que los procedimientos administrativos han sido sencillos, un 45,2% está de acuerdo y un 5,9% totalmente de acuerdo, lo que en suma representa el 51,1%. Las posiciones que muestran desacuerdo tienen un 20,5% y 9,6% de apoyo. Un 18,7% no muestra una opinión clara.

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El tiempo que transcurre desde que pidió la ayuda hasta el pago ha sido adecuado (el habitual en estas gestiones)**



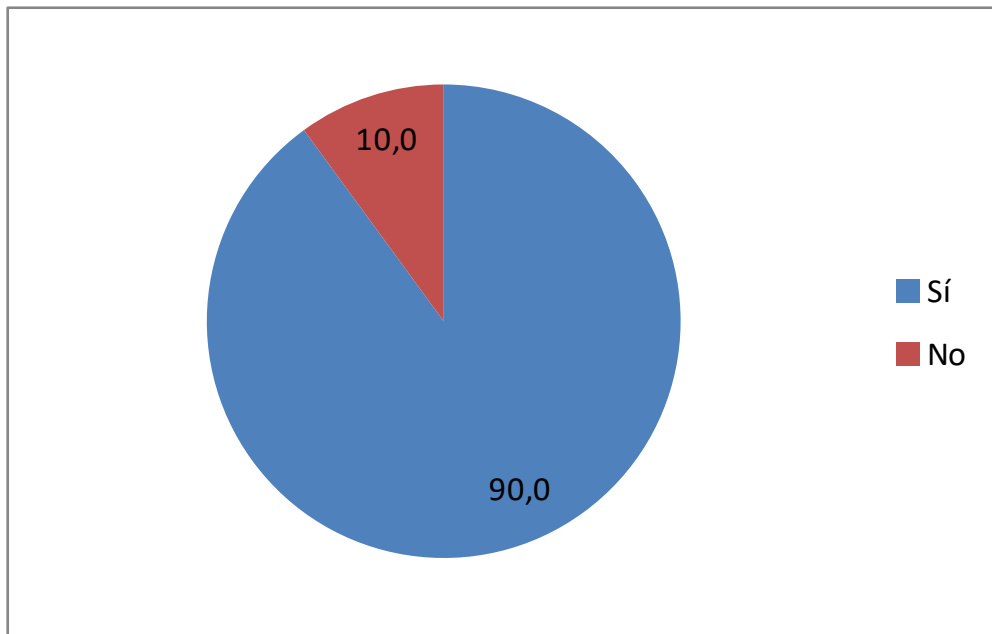
En cuanto a si el tiempo de espera para recibir la ayuda ha sido adecuado la opción más elegida con un 31,1% muestra desacuerdo, un 21% total desacuerdo. Tan sólo un 22,8% cree que ha sido adecuado el tiempo de espera. Puede concluirse que el tiempo de espera es excesivo para la mayoría de los encuestados

- **Posicionamiento respecto a las siguientes afirmaciones: El apoyo recibido (información facilitada, explicaciones, apoyo en el trámite...) por parte de la administración de mi Comunidad Autónoma para solicitar la ayuda ha sido adecuado/suficiente:**



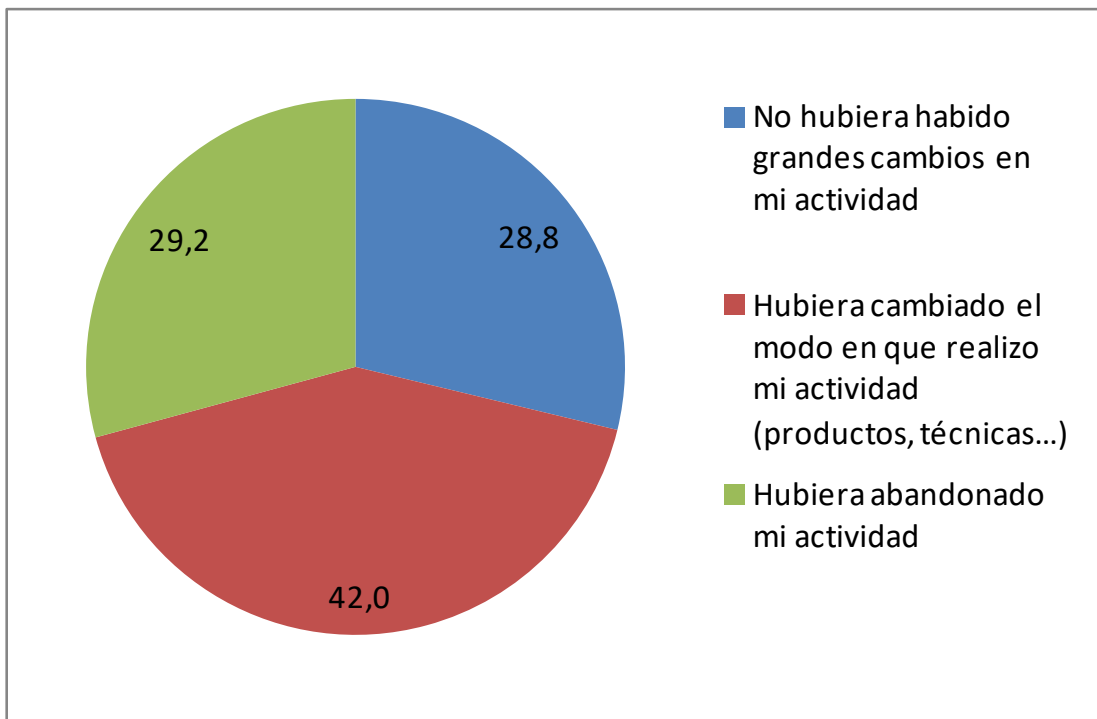
Para la mayoría de los encuestados la ayuda de la administración ha sido adecuada, un 48,9% está de acuerdo con dicha afirmación y un 19,2% totalmente de acuerdo. Tan sólo un 9,2% está de alguna manera en desacuerdo (5,5% en desacuerdo y un 3,7% totalmente en desacuerdo). Un 22,8% se mantiene indefinido.

- ¿Sabía usted que esta ayuda está cofinanciada por la Unión Europea?



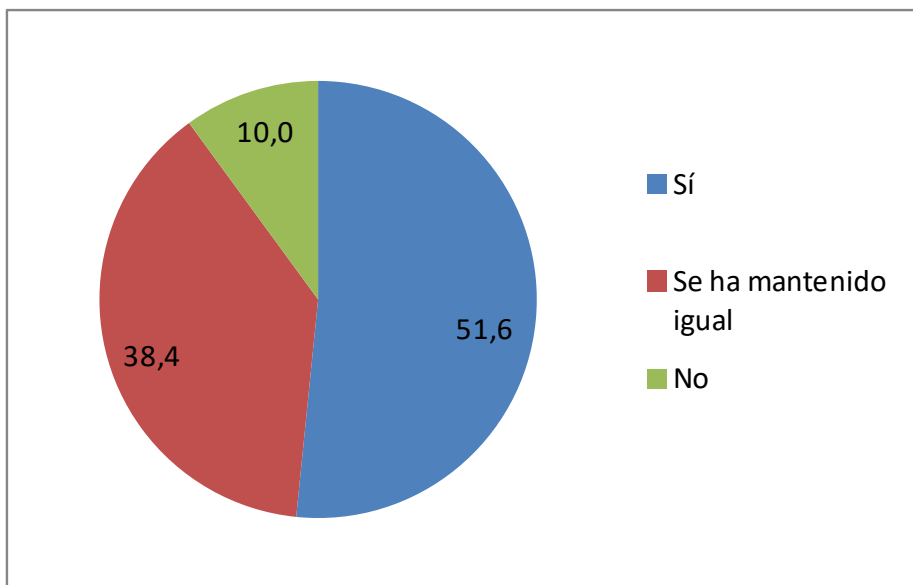
El 90% de las personas encuestadas afirman que conocen que se tratan de ayudas de la UE mientras que un 10% dice que no.

- Qué cree que hubiera pasado Si no hubiera tenido esta ayuda



El 42% de las personas encuestas afirma que de no haber obtenido la ayuda hubiera cambiado el modo en que realiza la actividad. Un 29,2% afirma que hubiera abandonado la actividad mientras que un 28,8% afirma que no hubiera tenido grandes cambios.

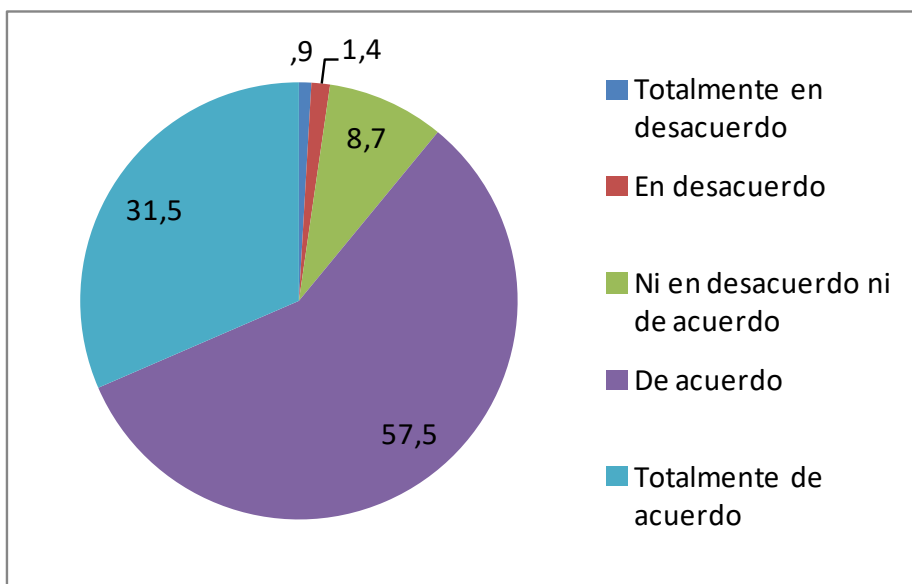
- A partir de la ayuda recibida / proyecto realizado ¿ha mejorado la renta de su explotación/ cuenta de resultados de su empresa?



La mayoría de las respuestas (51,6%) afirma que ha incrementado la renta de su explotación gracias a recibir la ayuda. Mientras, un 38,4 % afirma no haber notado ningún cambio como consecuencia de la ayuda. Un 10% dice que no ha mejorado.

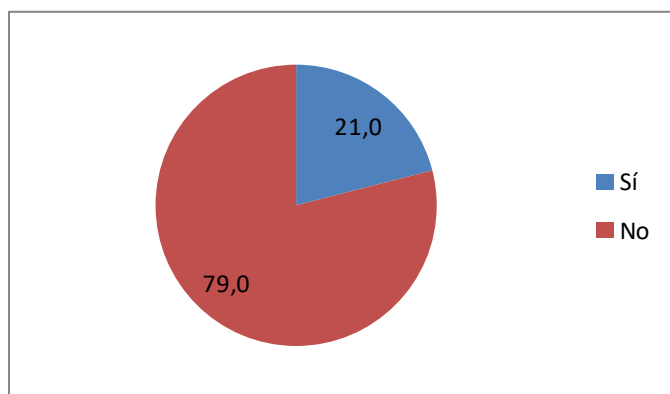
Valore la siguiente afirmación:

- Las ayudas para el desarrollo rural (NO LA PAC) contribuyen a que se mantenga la actividad agraria/actividad económica en general en su comarca:



Sobre si la ayuda para el desarrollo local ha contribuido a mantener la actividad agraria y económica de la comarca se registra que la mayoría de los encuestados están mayoritariamente de acuerdo (57,5%) o totalmente de acuerdo (31,5%). Tan solo un 2,3% muestra algún tipo de desacuerdo. Un 8,7% no muestra una opinión. Así pues, parece que la Medida 214 ha sido bastante exitosa en este objetivo.

- **A partir de esta ayuda/proyecto, ha podido contratar trabajadores:**



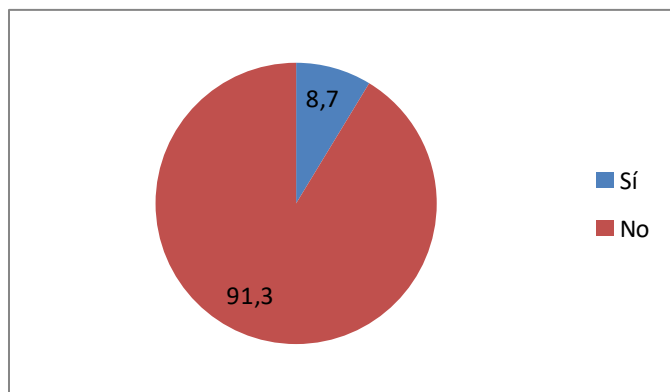
Un 21% de los que han recibido esta ayuda han sido capaces de contratar trabajadores. La mayoría (79%) en cambio, ha sido incapaz.

- **Trabajadores contratados gracias a la ayuda**

Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje
1	20	43,5
2	11	23,9
3	3	6,5
4	6	3,5
5	2	50
12	1	2,2
No especifica	3	7,1
Total	46	100

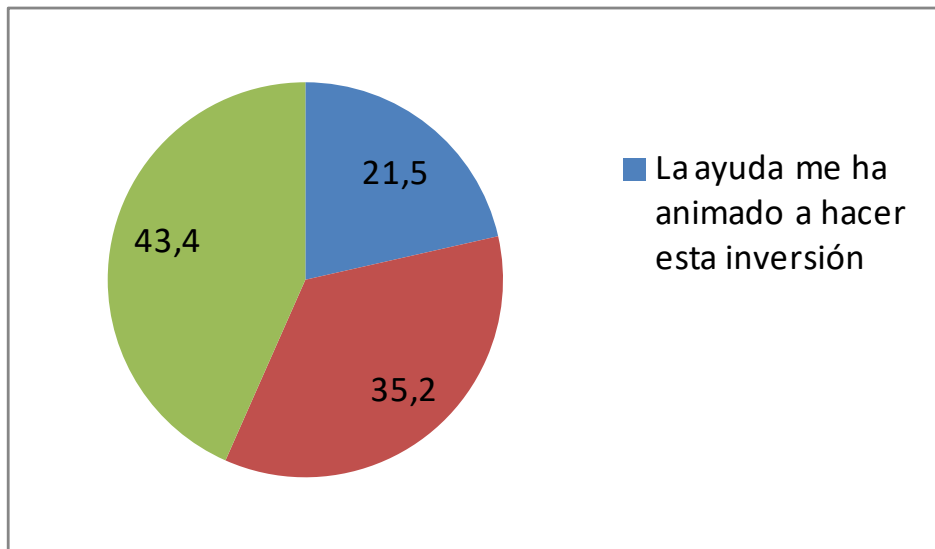
La medida 214 destaca por contratar a un alto volumen de trabajadores a raíz de la ayuda, en concreto 46. La opción que más se repite entre los empleadores es la de contratar sólo un trabajador, seguida por la de contratar dos trabajadores. Merece resaltarse que un empresario a raíz de la ayuda llegó a contratar a 12 trabajadores.

- **¿Cree que hubiera podido contratar trabajadores sin la ayuda recibida?**



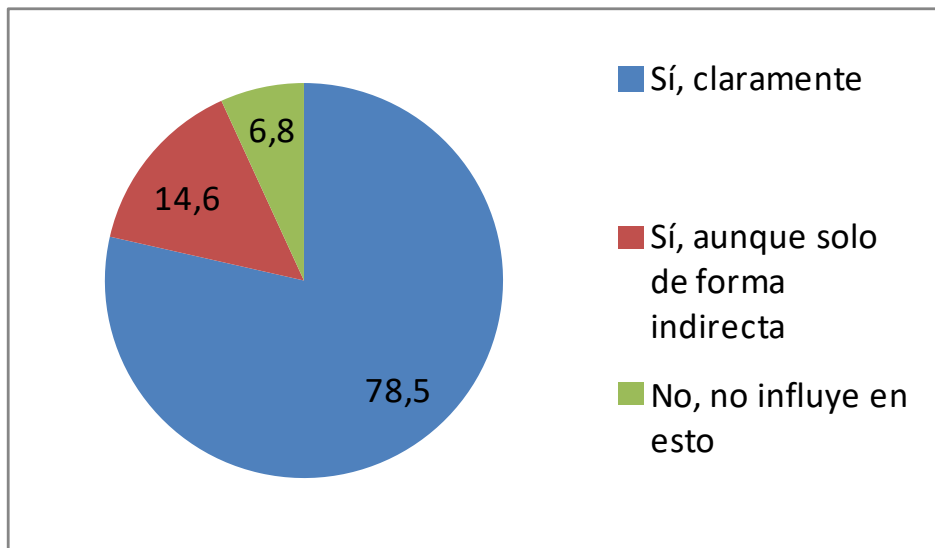
Parece que la ayuda ha sido bastante importante a la hora de contratar trabajadores, ya que un 91,3% no hubiese contratado si no fuese por la ayuda recibida. Un 8,7% lo hubiese hecho de todas maneras.

- En caso de usted haya realizado una inversión, en qué situación se encuentra:



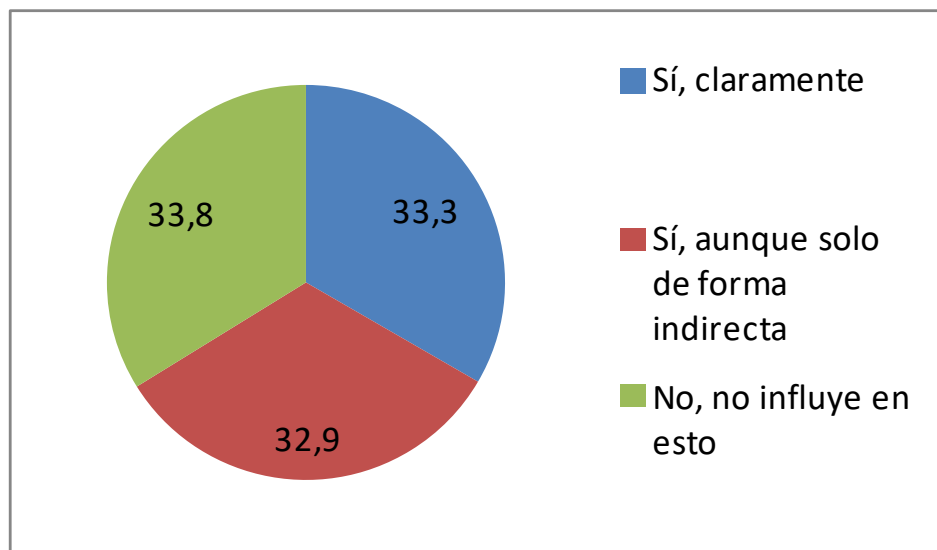
En términos generales la mayoría de las respuestas indican que la ayuda ha sido demasiado reducida y por ello no ha supuesto un incentivo para realizar tal inversión (43,4%). Un 35,2% cree que ha sido un apoyo pero aún así hubiese llevado a cabo la inversión. Finalmente un 21,5% declara que la ayuda le ha animado a realizar la inversión.

- Cree que la ayuda/ proyecto que ha recibido "ha tenido algún efecto positivo en la mejora del medio ambiente o entorno natural:



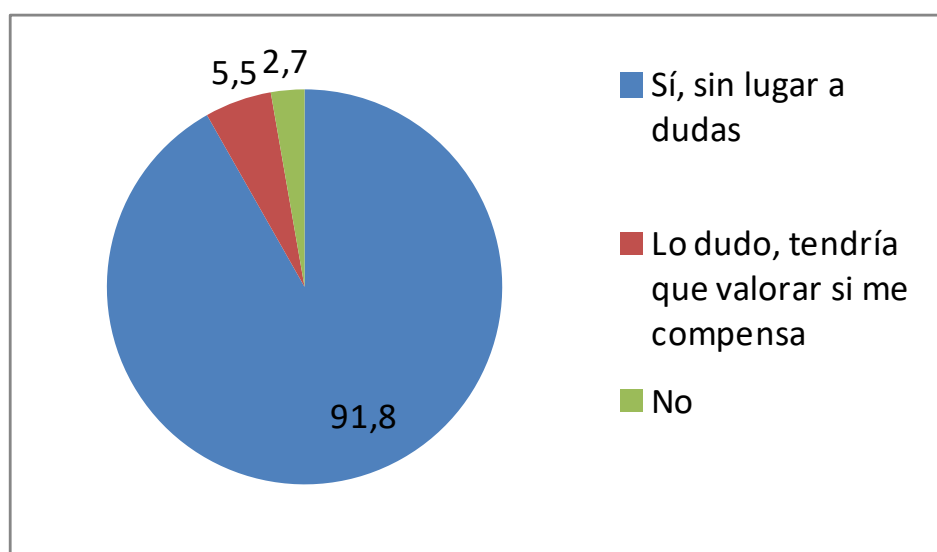
El 78,5% de las personas que han participado en la encuesta afirman que sí se ha producido un efecto positivo en el medio ambiente. Otro 14,6% cree lo mismo sólo que de forma indirecta. Sólo un 6,8% dice no influir.

- ¿Cree que la ayuda que ha recibido le ha permitido mejorar su calidad de vida (tiempo de descanso, condiciones de trabajo, actividades, mejora su renta...)?



A raíz de la ayuda el 33,3% de los encuestados afirman que claramente sí ha mejorado su calidad de vida, mientras el 32,9% considera que sí pero de forma indirecta. Un 33,8% afirma que no ha influido.

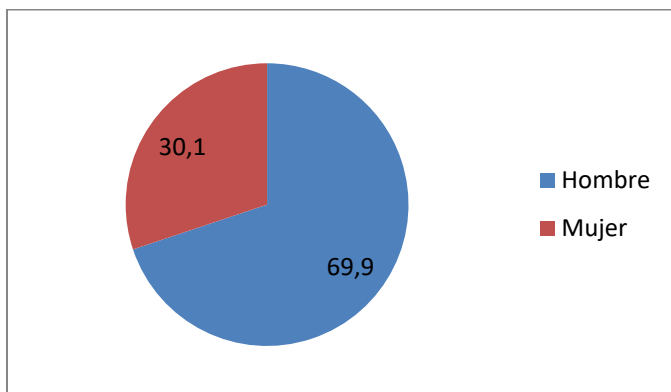
- ¿Volvería a participar en el Programa o a solicitar esta u otras ayudas de los programas de desarrollo rural?



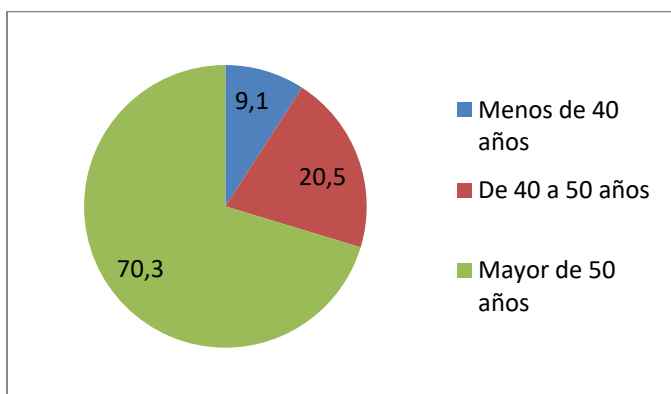
Finalmente dentro de la medida 214 el 91,8% de las personas encuestadas afirma que sí volvería a solicitar ayudas, mientras que un 5,5% lo duda y un 2,7% afirma que no. Estos datos apuntan a que ha sido bastante exitoso entre los beneficiarios

DATOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

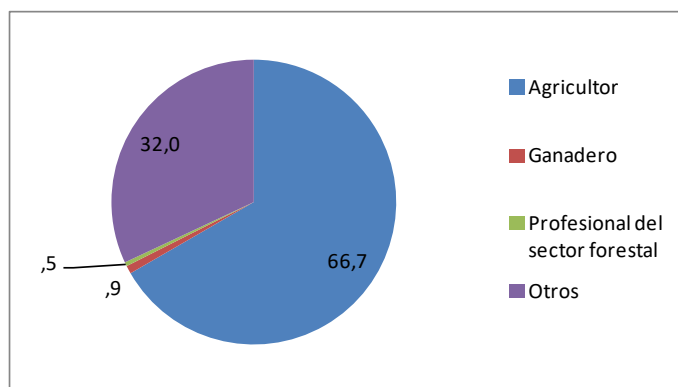
- Sexo



- Edad



- Profesión



4. ANEXO IV. IDENTIFICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS

4.1. BUENAS PRÁCTICAS MALLORCA

Medida del PDR IB 07-13	122. Cooperación para desarrollo de nuevos productos, procesos y tecnologías
Nombre/enunciado del proyecto	DESARROLLO Y APROVECHAMIENTO DE PAULONIAS
Año solicitud	2010 (DNP 10/10)
Persona o entidad responsable de la solicitud	Miguel Galmes SL
Destinatario final del proyecto	Miguel Galmes SL
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Manacor, Mallorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	43.362 € (15.176,70 € FEADER + 0 € AGE + 28.185,30 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	El beneficiario es una empresa mallorquina pionera en el desarrollo de nuevos proyectos de investigación. Aprovechando estas ayudas quiere evaluar nuevas especies como la <u>Paulonia</u> para su uso forestal y bioenergético. Nunca antes en Mallorca la han estudiado ni se conocen cultivos.
Objetivo/s	Estudio de la Paulonia como nuevo cultivo agroforestal en Mallorca y su aplicabilidad para producción maderera y bioenergética.
Actividades desarrolladas	A través de una plantación piloto y ensayos tanto a nivel de campo como a nivel industrial: <ul style="list-style-type: none"> - Selección del clon más apropiado a las condiciones agroclimáticas de Mallorca - Puesta a punto de métodos de cultivo y plantación - Determinación mejor manejo agrícola (poda, abonado...) - Evaluación rentabilidades económicas en función de los usos energético y forestal (enviando muestras de madera a empresas

	y universidades para determinar calidades de madera y de pellets)
Resultados alcanzados	El proyecto ha permitido claramente determinar que la paulonia es un <u>nuevo cultivo agroforestal sostenible para nuestra isla y beneficioso para los agricultores y empresas consumidoras de madera</u> . El resultado de los estudios demuestran que la paulonia es idónea tanto para la fabricación de pellets (biomasa) como para obtener madera para muebles a un precio muy competitivo.
Lecciones aprendidas	Potenciar esta línea de ayudas en el sector agroforestal, y publicar más convocatorias (sólo hubo una, la del 2010) dado el carácter tan innovador que puede tener, como este proyecto.



PLANTACIÓN PAULONIAS EN LA FINCA DE MIGUEL GALMÉS SL



Medida del PDR IB 07-13	123. Aumento del Valor Añadido de productos agrícolas
Nombre/enunciado del proyecto	AMPLIACIÓN Y MEJORAS TECNOLÓGICAS EN QUESERÍA
Año solicitud	2014 (AV 30/14)
Persona o entidad responsable de la solicitud	LACTOINDUSTRIAL MENORQUINA SLU
Destinatario final del proyecto	LACTOINDUSTRIAL MENORQUINA SLU
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Ferrieres, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	147.335,95 € (51.567,58 FEADER + 58.934,38 AGE + 36.833,99 CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Empresa dedicada a elaborar quesos desde hace más de 25 años, a partir de leche de vacas de Menorca, amparado bajo la Denominación de Origen <i>Mahón - Menorca</i> . Necesita ampliar y modernizar sus instalaciones, para adaptarse a las exigencias de nuevos clientes, sobretodo cadenas de implantación internacional, tanto en cantidad como en seguridad alimentaria y trazabilidad.
Objetivo/s	Modernizar y ampliar fábrica queso
Actividades desarrolladas	<ul style="list-style-type: none"> -Cisterna Leche sobre camión -Filtro recepción con contador -Equipo frio para maduración nave VI -Esteras paletización nave 6 taller -Palets adicionales nave 6 fabrica -Canastas adicionales nave 6 fabrica -Equipos detección metales -Implantación sistema trazabilidad total -Instalación eléctrica y telecomunicaciones

<p>Resultados alcanzados</p>	<p>Nave con más capacidad de producción de queso, dotada de las más modernas técnicas de seguridad alimentaria y trazabilidad, cumpliendo así exigencias de nuevos clientes como la cadena LIDL que vende sus quesos de marca "Sa Canova" en Europa.</p>
<p>Lecciones aprendidas</p>	<p>Potenciar el sector lácteo en Menorca, que sufre la doble insularidad y cuyos productores de leche se favorecen indirectamente de estas industrias que van creciendo y son competitivas en el mercado en parte gracias a nuestras subvenciones, un gran efecto incentivador.</p>







Medida del PDR IB 07-13	123. Aumento del Valor Añadido de productos agrícolas
Nombre/enunciado del proyecto	INSTALACIÓN ALMAZARA
Año solicitud	2013 (AV 22/13)
Persona o entidad responsable de la solicitud	CASA DE LA MILAGROSA
Destinatario final del proyecto	CASA DE LA MILAGROSA
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Inca, Mallorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	25.428,36 € (8.899,93 € FEADER + 10.171,34 € AGE + 6.357,09 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	La empresa Casa de la Milagrosa se dedica, entre sus actividades, a la inserción laboral de personas disminuidas físicas-psíquicas y en riesgo de exclusión social. Tienen una finca con olivos ecológicos y aprovechan estas ayudas para habilitar un almacén existente como almazara.
Objetivo/s	Obtener una almazara perfectamente habilitada para elaborar aceite de oliva de calidad ecológico de sus propios olivos.
Actividades desarrolladas	<ul style="list-style-type: none"> - Obras de reforma y ampliación almacén existente - Honorarios para el proyecto y las licencias
Resultados alcanzados	Almazara perfectamente reformada y adaptada a minusválidos.
Lecciones aprendidas	Potenciar a más entidades sin ánimo de lucro, donde se junta el objetivo agroindustrial y económico del aumento del valor añadido de un producto agrícola con el social (ayudar a emplear a discapacitados en unas instalaciones adecuadas a ellos). Gran impacto socioeconómico en el territorio y medioambiental, potenciando producción ecológica.
ALMAZARA CASA LA MILAGROSA	





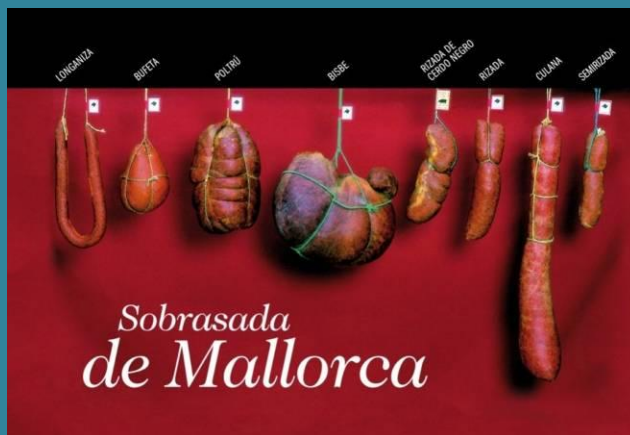
Medida del PDR IB 07-13	133. Apoyo a grupos de productores para actividades de información y promoción de productos alimentarios bajo programas de calidad
Nombre/enunciado del proyecto	INFORMACIÓN Y PROMOCIÓN SOBRASADA DE MALLORCA
Año solicitud	2014 (PPQU 02/2014)
Persona o entidad responsable de la solicitud	Consell Regulador I.G.P. Sobrasada de Mallorca
Destinatario final del proyecto	Consell Regulador I.G.P. Sobrasada de Mallorca y productores de cerdo asociados
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Mallorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	70.000 € : 24.500 FEADER, 0 AGE, 45.500 CAIB
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Para promocionar el producto Sobrasada de Mallorca en Mallorca y en España. Estas ayudas, entre otras motivaciones, colaboran a paliar los problemas derivados de la insularidad, ya que el coste de ir a cualquier feria se multiplica al estar en las islas.
Objetivo/s	-Dar a conocer la Sobrasada de Mallorca como única sobrasada con denominación, con garantía de control y calidad. -Promocionar sus múltiples posibilidades gastronómicas -Crear opinión positiva como alimento integrado en la Dieta Mediterránea
Actividades desarrolladas	<ul style="list-style-type: none"> - Concurso recetas con sobrasada dirigido a bloggers - Promoción en radio, TV, revistas 'air Europa'- 'manjaría'- 'alimarket', página web - Material promocional: tarjetones, folletos y libro sabor y color, cuchillos especiales sobrasada. - Asistencia a feria gastronómica Madrid Fusión - Asistencia a ferias en Mallorca

<p>Resultados alcanzados</p>	<p>Se ha dado a conocer el producto y su calidad en Mallorca y España, alcanzando por ejemplo a 10.000 asistentes a la feria Madrid Fusión, donde el Stand estuvo muy concurrido con hoteleros, famosos, presentadores de TV y radio, y prestigiosos cocineros como Martín Berasategui.</p>
<p>Lecciones aprendidas</p>	<p>Buena promoción gracias al excelente trabajo de la IGP que aprovecha el máximo de la ayuda posible en esta medida haciendo innumerables actividades de promoción. Nos llama la atención acciones innovadoras como 'concurso recetas con sobrasada para bloggers', adaptadas a los tiempos actuales, y como gracias a ellos en ferias nacionales Mallorca y sus productos agroalimentarios se promocionan de una manera tan eficaz.</p>



MADRID FUSION 2015

Sr Ferrer (director general Hotel Valparaíso), Carlos Botella (chef Hotel Valparaíso), Martín Berasategui, Antonia Torres y Tommy Ferragut.



Medida del PDR IB 07-13	216. Ayudas a las inversiones agrarias no productivas
Nombre/enunciado del proyecto	REHABILITACIÓN DE 'PARETS SEQUES' (paredes tradicionales que separan cultivos)
Año solicitud	2013 (MARG 378/13)
Persona o entidad responsable de la solicitud	MATARO RIBAS, FRANCISCA
Destinatario final del proyecto	MATARO RIBAS, FRANCISCA
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Llucmajor, Mallorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	53996,25 € (2.098,69 FEADER + 2.218,61 AGE + 1.678,95 CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Paredes tradicionales en muy mal estado, con mucha planta arbustiva, tramos totalmente abandonados. Necesitan una rehabilitación total.
Objetivo/s	Protección del medio ambiente en conexión con la preservación del paisaje. Mantenimiento de paredes y muros de piedra para prevención de erosión y mantenimiento biodiversidad.
Actividades desarrolladas	Rehabilitación de paredes de piedra, que delimitan las parcelas de cultivo
Resultados alcanzados	184,5 metros de pared seca rehabilitada, con el método tradicional.
Lecciones aprendidas	Medida muy demandada por la población rural, hay que mantenerla e incluso potenciarla, como medida mediambiental y que ayuda a mantener el paisaje agrario Balear.
FOTOS COMPARATIVAS DEL ANTES Y DEL DESPUÉS	



Estado anterior a la rehabilitación



FOTOS DEL PROYECTO FINALIZADO: PAREDES REHABILITADAS



4.2. BUENAS PRÁCTICAS MENORCA

Medida del PDR IB 07-13	121. Modernización explotaciones agrarias
Nombre/enunciado del proyecto	ADECUACIÓN I MEJORA DE SALA ORDEÑO Y ALMACÉN
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	BINIGARBA SRM
Destinatario final del proyecto	BINIGARBA SRM
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Ciudadella de Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	65.821,78 €
Contexto (motivación para el desarrollo del proyecto)	Mejora en la sala de ordeño, reformas en un almacén y adecuación de un secadero para la elaboración de queso y venta directa del producto obtenido.
Objetivo/s	Mejorar la viabilidad económica de la explotación realizando la propia explotación, el curado y venta del queso artesano, y no tener intermediarios
Actividades desarrolladas	<ul style="list-style-type: none"> -Mejora sala ordeño con equipos automáticos - adecuación almacén para gestión y logística del producto final - adecuación de una zona interior para instalación de secadero de queso - estanterías internas del secadero
Resultados alcanzados	La mejora en las instalaciones de ordeño, almacén para la distribución y logística i la construcción del secadero han permitido a la explotación agraria ser autosuficiente en la elaboración y venta del producto artesanal, pudiendo vender directamente el queso en la finca o directamente el producto final al mercado de venta sin tener que depender de terceros.

Lecciones aprendidas



Medida del PDR IB 07-13	MODERNIZACIÓN EXPLOTACIONES AGRARIAS
Nombre/enunciado del proyecto	ADQUISICIÓN DE MAQUINARIA E INSTALACIONES GANADERAS Y CONSTRUCCIÓN DE ESTABULACIÓN
Año solicitud	2008
Persona o entidad responsable de la solicitud	Son planes srm tramitat al Consell Insular de Menorca
Destinatario final del proyecto	EXPLOTACIÓN SON PLANES SRM
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Ciutadella de Menorca (Menorca)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	70.000€ FEADER + 80.000€ MAGRAMA+ 50.000€ CAIB
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Mejora de rentabilidad de la explotación ganadera de producción lechera
Objetivo/s	Adecuación de las instalaciones de ordeño a la normativa vigente referente a medioambiente, sanidad y bienestar animal. Mejora de rentabilidad adecuando instalaciones de quesería permitiendo transformar parcialmente la producción lechera
Actividades desarrolladas	Construcción de nave de estabulación, sala de ordeño, lechería y quesería. Adquisición de tractor y pala, remoque mezclador, enrollador riego y tanque.
Resultados alcanzados	Mejora de rentabilidad y calidad del producto Ejemplo de instalación al ser una de las primeras en realizar este tipo en Menorca. Mejora medioambiental al controla al 1005 los residuos generados. Mejora en la calidad de la leche y transformación en queso aumentando rentabilidad.
Lecciones aprendidas	La transformación en queso y venta directa del mismo aumenta la rentabilidad de las explotaciones pese al aumento de coste que

comporta.



Medida del PDR IB 07-13	FOMENTO RAZAS AUTÓCTONAS EN PELIGRO DE EXTINCIÓN Y MANTENIMIENTO DE PASTOS TRADICIONALES
Nombre/enunciado del proyecto	MANTENIMIENTO DE LA RAZA AUTÓCTONA EN PELIGRO DE EXTINCIÓN. VACA MENORQUINA
Año solicitud	2009
Persona o entidad responsable de la solicitud	SEGUI DE VIDAL SC. TRAMITADO EN CONSELL INSULAR DE MENORCA
Destinatario final del proyecto	SEGUI DE VIDAL SC
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Maó - Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	1890 €+ 3510 € TOTAL 5 400 €
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Conservación de la raza autóctona vaca menorquina adaptada al clima y terreno de la isla
Objetivo/s	Compensar la menor productividad de la raza en comparación con otras razas de aptitud cárnica
Actividades desarrolladas	Mantenimiento de 36 unidades de ganado mayor en la explotación durante 5 años desde la firma del contrato de compromisos
Resultados alcanzados	Posibilidad de con la compensación mejorar la raza de aptitud mixta. Impulsar la asociación de criadores de la raza obligando a los beneficiarios formar parte de la misma. Mantener una raza con riesgo de desaparición aumentando ejemplares y mejorando su aptitud
Lecciones aprendidas	Deben considerarse las razas autóctonas patrimonio medioambiental de las regiones compensando mediante ayudas su menor rendimiento. Las razas autóctonas contribuyen al mantenimiento del paisaje aprovechando zonas de pasto menos productivo debido a su alta rusticidad



Medida del PDR IB 07-13	Fomento razas autóctonas
Nombre/enunciado del proyecto	FOMENTAR EL MANTENIMIENTO DEL CENSO DE RAZAS AUTOCTONAS
Año solicitud	2009
Persona o entidad responsable de la solicitud	ES TUDONS SRM
Destinatario final del proyecto	ES TUDONS SRM
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Ciudadella de Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	4.350 €/anuales, durante 5 anualidades
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Contrato entre administración y titulares de fincas agrarias para mantener el censo comprometido durante un periodo de 5 años.
Objetivo/s	Mantener y aumentar el censo de animales de raza autóctona en peligro de extinción.
Actividades desarrolladas	Adquisición y aumento del número de vacuno de raza autóctona de la explotación, en detrimento de disminución del número de cabezas de ganado de vacuno de raza frisona.
Resultados alcanzados	<p>La ayuda permitió a los titulares de la finca a substituir el ganado vacuno de raza lechera frisona por vacuno de raza autóctona menorquina , manteniendo la viabilidad económica de la explotación debido al menor rendimiento lechero de la vaca menorquina respecto a la vaca frisona que es mucho más productiva.</p> <p>La explotación vende queso artesanal elaborado con la leche de las vacas menorquina, dando un valor añadido al producto.</p>
Lecciones aprendidas	

Medida del PDR IB 07-13	AUMENTO DEL VALOR AÑADIDO DE PRODUCTOS AGRICOLAS
Nombre/enunciado del proyecto	CONSTRUCCIÓN NAVE INDUSTRIAL PARA MADURACIÓN DE QUESOS
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	Juan Carlos Vinent Quevedo solicitado en el Consell Insular de Menorca.
Destinatario final del proyecto	Juan Carlos Vinent Quevedo
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Maó-Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	48.748,69€ FEADER+ 55.712,54€ AGE +34.820,33 CAIB
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Explotación agrícola que traslada la maduración del queso a suelo industrial
Objetivo/s	<p>Aumentar la capacidad de producción.</p> <p>Mejora de la calidad de producción</p> <p>Mejora de la cadena productiva</p> <p>Posibilidad de maduración de producto de otras explotaciones.</p>
Actividades desarrolladas	Construcción de nave industrial para maduración de queso con do Mahon-Menorca.
Resultados alcanzados	<p>Optimización de recursos energéticos al controlar mejor temperaturas y humedad lo que deriva en una mejora de la calidad.</p> <p>Aumento de producción.</p> <p>Mejora de envasado y presentación al separarlo de la explotación ganadera minimizan riesgos sanitarios</p>
Lecciones aprendidas	El control hasta el final del producto mejora su calidad. Mayor

profesionalización al separar la actividad ganadera de la quesera.



Medida del PDR IB 07-13	123. Aumento del valor añadido de productos agrarios
Nombre/enunciado del proyecto	AMPLIACION FORMATGERIA
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	LACTO INDUSTRIAL MENORQUINA SLU
Destinatario final del proyecto	LACTO INDUSTRIAL MENORQUINA SLU
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Ferrerias- Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	371,657,53 €
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Inversiones para la mejora de instalaciones transformadoras de productos lácteos en una industria quesera.
Objetivo/s	Modernizar y ampliar instalaciones de una industria quesera de transformación de leche producida en explotaciones agrarias de Menorca.
Actividades desarrolladas	Reforma y modernización de instalaciones, y adquisición de maquinaria en una industria quesera.
Resultados alcanzados	Modernización de instalaciones en industria quesera. Aumento de la competitividad del sector en Menorca. Permite adquirir leche a las explotaciones agrarias de Menorca.
Lecciones aprendidas	



Medida del PDR IB 07-13	Inversiones no productivas
Nombre/enunciado del proyecto	REHABILITACION DE PAREDES SECAS DE SEPARACION DE PARCELAS
Año solicitud	2013
Persona o entidad responsable de la solicitud	SSON QUART SRM
Destinatario final del proyecto	SON QUART SRM
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	CIUTADELLA DE Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	5.915,00 €
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Rehabilitación de paredes secas de separación de parcelas agrarias
Objetivo/s	Levantar derrumbes de paredes secas típicas de Menorca, para favorecer las zonas de pasto del ganado. Mantener el patrimonio cultural e histórico del paisaje de Menorca.
Actividades desarrolladas	Reconstrucción de los derrumbes en paredes secas de separación de parcelas.
Resultados alcanzados	Favorece el pasto del ganado en parcelas agrícolas y la gestión de la superficies de pasto y de cultivo, permitiendo separar las zonas agrarias según el aprovechamiento agrario previsto por el agricultor. Permite mantener el paisaje natural típico de Menorca de separación de parcelas mediante paredes secas. Permite resguardar del viento (tramontana) los cultivos agrarios
Lecciones aprendidas	



Medida del PDR IB 07-13	INVERSIONES NO PRODUCTIVAS
Nombre/enunciado del proyecto	REHABILITACIÓN DE PARED “SECA” REALIZADA CON PIEDRA
Año solicitud	2014
Persona o entidad responsable de la solicitud	S'ARGUSSAM SRM TRAMITADO EN EL CONSELL INSULAR DE MENORCA
Destinatario final del proyecto	
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Maó-Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	3214,57 (FEADER) + 3398,26 (MAGRAMA) + 2571,66(CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Mantenimiento y rehabilitación de cerramientos de parcelas agrícolas típicas de la isla
Objetivo/s	Conservación del paisaje típico menorquín Cerramiento de parcelas para manejo de ganado
Actividades desarrolladas	Rehabilitación de paredes secas
Resultados alcanzados	Cerramiento de parcela agrícolas para manejo de ganado rehabilitando la pared típica menorquina
Lecciones aprendidas	Buena relación de mejoras agrícolas y ganaderas con el mantenimiento del paisaje rural con beneficios indirectos para otros sectores



Medida del PDR IB 07-13	112. Incorporación joven agricultor
Nombre/enunciado del proyecto	INCORPORACION DE DOS JOVENES EN UNA SOCIEDAD RURAL MENORQUINA
Año solicitud	2011
Persona o entidad responsable de la solicitud	GABRIEL MARQUES PONS Y EULALIA LLORENS PONS
Destinatario final del proyecto	GABRIEL MARQUES PONS Y EULALIA LLORENS PONS
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Ferrerries - Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	36.064 € Para cada solicitante
Contexto (motivación para el desarrollo del proyecto)	Facilitar el acceso a una sociedad agraria prioritaria como socios agricultores
Objetivo/s	Incorporación en el sector laboral agrario de dos jóvenes, como socios de una sociedad rural menorquina agraria
Actividades desarrolladas	Ayuda a la compra de participaciones por la incorporación de dos jóvenes agricultores correspondientes al valor de los bienes de la sociedad agraria
Resultados alcanzados	Facilitar la incorporación de jóvenes a una sociedad agraria prioritaria Mantener activamente el tipo de sociedad, denominada sociedad rural menorquina, que es una figura fiscal única en Menorca y contribuye a mantener el patrimonio histórico cultural de gestión de fincas agraria

Medida del PDR IB 07-13	Creación y desarrollo de microempresas
Nombre/enunciado del proyecto	40° NORD
Año solicitud	2013
Persona o entidad responsable de la solicitud	40° NORD CB
Destinatario final del proyecto	Deportistas visitantes y residentes en Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	26.530,57 €
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	En un mercado poco desarrollado quiere ser la primera agencia de viajes especializada no sólo en el Camí de Cavalls (ruta senderista), sino en ofrecer una actividad de turismo y deporte en el medio natural y rural.
Objetivo/s	<ul style="list-style-type: none"> - Ofrecer un producto de turismo deportivo y de naturaleza pensado para un público con cierta experiencia en este ámbito, que desea tener un grado de autonomía elevado durante el transcurso de la actividad pero que a la vez demanda facilidades a nivel logístico y organizativo. - Asumir la responsabilidad que conlleva una actividad en permanente contacto con el patrimonio natural. El respeto por el medio ambiente debe ser el principio vertebrador de toda la actividad, desde su misma concepción hasta la relación con los clientes (en especial en la fase de asesoramiento sobre el camino). - Promover el conocimiento del patrimonio natural y cultural de Menorca entre los participantes en la actividad, y también a nivel más general entre los visitantes y residentes en Menorca por los diferentes medios de difusión de que se dispone. El conocimiento es la base del respeto. - Apostar decididamente por la proximidad, priorizando el trabajo con empresas y establecimientos locales siempre que sea posible. - Constituir 40° NORD CB como agencia de viajes encargada de gestionar y consolidar el producto Camino de Caballos 360°.

<p>Actividades desarrolladas</p>	<p>PRINCIPALES ACCIONES REALIZADAS</p> <ul style="list-style-type: none"> - Campaña de diseño. - Obsequios conmemorativos de Camí de Cavalls 360°. - Sistemas de marcado y forfait. - Rotulación de tres furgonetas. - Ropa de trabajo de Camino de Caballos 360°. - Programa de gestión y reservas: expedientes, clientes, facturas, variantes y extras, alojamientos, planificación y estadísticas. - Libro de ruta Camino de Caballos 360° en 3 idiomas. - Mapa Alpina Camino de Caballos 360°. - Trabajo de campo: fotografías. Localización, identificación y descripción de puntos de interés. Revisión de caminos y otros elementos. Identificación y localización de hitos del Camino de Caballos. Grabación de tracks con GPS. Definición y diseño de variantes y alternativas para el senderismo y BTT. Definición y localización de puntos de recogida para los participantes. - Campaña de publicidad: Ediciones Desnivel (www.carreraspormontana.com, www.desnivel.com, anuncio revista GRANDES ESPACIOS, artículo y fotografía en revista GRANDES ESPACIOS), anuncio revista Solobici, anuncio en el libro MENORCA 100x100. - Web camidecavalls360.com - Adquisición de cuatro dispositivos GPS. - Registro de la marca Camino de Caballos 360°. - Elaboración de reportajes fotográficos por las redes sociales y materiales publicitarios y de difusión. - Elaboración del Spot publicitario Camino de Caballos 360°: "THE EXPERIENCE OF A TOUR AROUND MENORCA", visible en Youtube y difundido a través de las redes sociales y Whatsapp. Utilizado también como vídeo presentación en la portada de la web www.camidecavalls360.com.
<p>Resultados alcanzados</p>	<p>OBJETIVOS Y RESULTADOS ESPECÍFICOS</p> <p><u>ORGANIZACIÓN INTERNA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Eficiencia de la estructura empresarial. - Consolidación y creación de puestos de trabajo. Finalmente la actividad ha significado la consolidación de un puesto de trabajo y la creación de 5 puestos de trabajo más, 4 de ellos ocupados por menores de 30 años. - Se ha desarrollado un programa de gestión y reservas personalizado para la actividad de 40° NORTE. - 40° NORTE ha sido constituida como Agencia de Viajes encargada de gestionar y consolidar el producto Camino de Caballos 360°, convirtiéndose en la primera agencia de viajes especializada no sólo en el Camo de Caballos, sino en ofrecer una actividad de turismo y deporte en el medio natural y rural. - Se ha establecido y acondicionado un espacio de oficina-almacén para mejorar la eficiencia y calidad del servicio, así como para atender a los participantes. <p><u>PÚBLICO OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Se ha conseguido aumentar y diversificar el número de participantes. - Se han editado materiales de calidad para los participantes: Mapa Alpina Camino de Caballos 360° y Libro de ruta Camino de Caballos 360° en 3 idiomas (catalán, castellano e inglés). - Se han realizado acciones de publicidad en medios especializados de turismo y deportes de aventura en el territorio español como extranjero (Reino Unido, Francia y Alemania). - Se ha establecido un sistema de marcado y de control de paso basado en el

	<p>sistema clásico de pasaporte o forfait que ha ayudado a atraer sectores de deportistas más competitivos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se ha llevado a cabo una campaña viral a partir de la implicación de los participantes en un concurso, suponiendo un aumento de las visitas de la web. - Se ha mejorado la presencia en las redes sociales, aumentando hasta más de 11.100 seguidores en facebook y más de 2.700 en Twitter. - Se ha llevado a cabo el diseño de nuevas rutas que complementarán el paso por el camino de Caballos, llegando a nuevas demandas y perfiles de usuarios, ofreciendo un producto adecuado a sus intereses y capacidades. <p><u>REPERCUSIÓN ECONÓMICA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Se ha logrado diversificar las tipologías de alojamiento ofertas para atender adecuadamente sectores de clientes con diferentes preferencias y diferentes niveles de poder adquisitivo. - Se ha potenciado la venta de merchandising relacionado con la actividad. - Se ha potenciado la web www.camidecavalls360.com, elemento clave del proyecto.
<p>Lecciones aprendidas</p>	









Medida del PDR IB 07-13	Creación y desarrollo de microempresas
Nombre/enunciado del proyecto	RECOGIDA, ALMACENAJE I RECICLAJE DE ACEITE VEGETAL USADO EN ESTABLECIMIENTOS PRIVADOS
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	M ^a JESUS BAGUR BENEJAM
Destinatario final del proyecto	Establecimientos de restauración.
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	MENORCA
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	11.024,64€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	<p>INGENI MEDIO AMBIENTE es la empresa concesionaria del Consorcio de Residuos y Energía de Menorca para la recogida y mantenimiento de los contenedores para el reciclaje del aceite vegetal usado ubicados en las calles de las poblaciones de Menorca.</p> <p>Con este proyecto se decide dar un paso más y ofrecer los servicios de recogida gratuita y reciclaje de aceite vegetal usado en establecimientos privados.</p> <p>El destino de este aceite recogido será la fabricación de biodiesel.</p>
Objetivo/s	<ul style="list-style-type: none"> - Incrementar el abanico de empresas del sector ambiental en la isla de Menorca. - Dar facilidades a los establecimientos de restauración en la gestión de un residuo que se genera en grandes cantidades. - Potenciar la fabricación de biodiesel, como combustible limpio y sostenible.
Actividades desarrolladas	<p>RECOGIDA MEDIANTE DOS SISTEMAS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En bares, restaurantes, empresas de catering y establecimientos hoteleros se prestarán bidones de 60L, y una vez llenos se hace la recogida y sustitución por otros bidones limpios e higienizados. 2. Para apartamentos y campings se dispone de un embudo para adaptarse a botellones y garrafas de plástico que una vez llenos se podrán depositar en los contenedores específicos ubicados en las áreas de reciclaje del complejo turístico. <p>ALMACENAMIENTO: Una vez los bidones de 60L llegan a la nave se lleva a cabo su</p>

vaciado, filtrado y almacenamiento en contenedores IBC de una tonelada. Por otra parte, en la nave también se hace la limpieza de los bidones utilizados en los establecimientos de restauración.

RECICLAJE:

Al tener 24 IBC (24 toneladas), un camión cisterna recoge todo este aceite para llevarlo a reciclar en una planta de fabricación de biodiesel.



Medida del PDR IB 07-13	Servicios básicos para la economía y la población rural
Nombre/enunciado del proyecto	MERCAT AGRARI DE CIUTADELLA
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	AYUNTAMIENTO DE CIUTADELLA
Destinatario final del proyecto	Visitantes y residentes en Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Ciutadella, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	4.084,67 €
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	<p>Desde el año 2005, cada sábado por la mañana, y durante la temporada turística también los miércoles, tiene lugar el mercado agrario de Ciutadella.</p> <p>Este mercado agrario se ubica en la misma plaza del mercado, en el mismo centro histórico de la ciudad, donde se vende el pescado y también se sitúan las carnicerías tradicionales, creando así sinergias que confluyen en crear un ambiente de mercado donde el denominador común es un producto fresco de producción local.</p> <p>La venta de los productos se realiza por parte de los mismos productores, directamente de la finca, garantizando así la máxima frescura, eliminando intermediarios y dando más margen de ganancias al labrador.</p> <p>Con este proyecto se quieren desarrollar una serie de actividades con el fin de dinamizar el mercado.</p>
Objetivo/s	<ul style="list-style-type: none"> - Dinamizar y apoyar a través de la diversificación productiva de la economía rural. - Potenciar un consumo más responsable y sostenible con el medio ambiente. - Crear sinergias entre los comercios del centro histórico de la ciudad. - Establecer más margen de beneficios a los productores y un precio más ajustado al consumidor. - Potenciar el consumo de producto fresco. - Revalorizar el producto local - Dar a conocer los métodos de producción tradicionales.

Actividades desarrolladas	<ul style="list-style-type: none"> - Difusión del proyecto. - Coordinación y montaje. - Bailes en la plaza del mercado a cargo de un grupo folclórico. - Degustaciones con periodicidad mensual. Se realizarn catas de productos menorquines con la colaboración de los consejos reguladores y las asociaciones de productores de los diferentes productos locales. - Presentación de libros menorquines de diferente temática: producción tradicional en el campo, recetarios de cocina.
Resultados alcanzados	<ul style="list-style-type: none"> - Potenciar un consumo más responsable y sostenible con el medio ambiente - Crear sinergias entre los comercios del centro histórico de la ciudad - Establecer más margen de beneficios a los productores y un precio más ajustado al consumidor - Potenciar el consumo de producto fresco - Revalorización del producto local - Dar a conocer los métodos de producción tradicionales
Lecciones aprendidas	

Medida del PDR IB 07-13	Servicios básicos para la economía y la población rural
Nombre/enunciado del proyecto	AGROXARXA
Año solicitud	2014
Persona o entidad responsable de la solicitud	IME - INSTITUT MENORQUI D'ESTUDIS
Destinatario final del proyecto	Visitantes y residentes en Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	12.607,54 €
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	
Objetivo/s	<p>El proyecto consiste en la puesta en marcha de una plataforma on-line para dar a conocer los productores del sector primario de Menorca y sus productos y / o variedades locales, para favorecer la conexión entre oferta y demanda, entre productos y restauradores de proximidad, para valorizar social y económicamente a los productores que con su actividad contribuyen a la calidad alimentaria, en términos de salud, medio ambiente, cultura y gastronomía.</p> <p>La plataforma online se basará y fomentará la participación de los productores de Menorca y tiene la voluntad de ser un primer paso hacia un ámbito virtual de relación comercial y cultural basado en la alimentación y los fines del desarrollo sostenible.</p>
Actividades desarrolladas	<p>ACTUACIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Catálogo on-line - Plataforma online - Información y comunicación
Resultados alcanzados	<p>El objetivo inicial del proyecto, que era la creación de una plataforma en línea de difusión del producto alimentario local, se considera alcanzado con la publicación y funcionamiento de la página agroxerxa.menorca.es. El número de productores adheridos a la misma supera con creces las expectativas iniciales, así como el número de productos diferentes y puntos de venta sobre los que se ofrece información en la página.</p>

El funcionamiento del catálogo virtual de productos de Menorca y la plataforma en línea en la que podrán tomar contacto y establecer relaciones comerciales los productores, transformadores, restauradores y consumidores, es una realidad.

A día de hoy 89 productores ya aparecen en la web, así como más de 270 puntos de venta y restaurantes, y más de 500 productos concretos, agrupados en veinte categorías

Lecciones aprendidas



Medida del PDR IB 07-13	Conservación y mejora del patrimonio rural
Nombre/enunciado del proyecto	CREACIÓN DE UN LABERINTO DE “MARÉS” EN LAS CANTERAS DE “S’HOSTAL”
Año solicitud	2013
Persona o entidad responsable de la solicitud	FUNDACIÓ LITHICA – CANTERAS DE S’HOSTAL
Destinatario final del proyecto	Visitantes y residentes en Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Canteras de s’hostal – Ciutadella, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	8.325,00€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	<p>Como actividad central de la celebración del 20 aniversario de la Fundación Lithica en 2014, se creará un gran laberinto en piedra arenisca, como nuevo paso en el desarrollo y ejecución del proyecto general de rehabilitación de las canteras de s’Hostal, que contempla la recuperación, el mantenimiento, la reutilización, la dinamización y la difusión de este espacio potenciando su esencia de cantera, escultura en el paisaje, gran jardín y gran espacio laberíntico.</p> <p>El proyecto que se presenta se enmarca en la vertiente del proyecto general de potenciación de la esencia de las canteras como espacio laberíntico.</p>
Objetivo/s	<p>Enmarcado en un proyecto general de rehabilitación medioambiental y cultural del paisaje de las canteras en desuso, en consonancia con los objetivos y valores de Menorca Reserva de Biosfera y de interés en el marco de una posible incorporación a la Red de Geoparques.</p> <p>Potenciación del conocimiento del marés como material autóctono tradicional de construcción y, en términos geológicos, como roca que conforma la mitad sur y poniente de la isla de Menorca.</p>
Actividades desarrolladas	Construcción del Laberinto e inauguración en un acto celebrado con motivo de la celebración del 20º aniversario de la Fundación.


Resultados alcanzados

Asistencia masiva de público a la celebración del 20º aniversario de la Fundación que incluyó la inauguración del Laberinto y diferentes actuaciones musicales

Lecciones aprendidas









El Parque temático
d'Algora, espacio de ocio y espacio
laboral
Espacio laboralista
Inicio

XX ANIVERSARIO LÍTHICA - EL AÑO DEL LABERINTO
 NOV 2013 - NOV 2014

[Participa](#) [Reserva](#) [Reservar](#)

L' ANY DEL LABERINT

Hasta el 12 de noviembre de 2014, un año para celebrar la esencia laberíntica de las cartenas y para crear dos laberintos complementarios:
EL LABERINTO DEL TOTEM Y EL LABERINTO DEL JARDIN MEDICAL.

DOS NUEVOS LABERINTOS EN LAS CARTENAS DE S' HORTAL, DIFERENTES Y COMPLEMENTARIOS

Medida del PDR IB 07-13	Conservación y mejora del patrimonio rural
Nombre/enunciado del proyecto	RECUPERACIÓ DEL MOLINO DE SANTA CREU
Año solicitud	2013
Persona o entidad responsable de la solicitud	AYUNTAMIENTO DE ES CASTELL
Destinatario final del proyecto	Visitantes y residentes en Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Es Castell, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	13.028,93€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Se trata de reconstruir y rehabilitar un antiguo molino de viento totalmente destruido. Está ubicado a las afueras del municipio.
Objetivo/s	El proyecto prevé la reconstrucción y rehabilitación del Molino de Santa Creu (término municipal de Es Castell), para su incorporación a la red de equipamientos pública, con posibilidades de uso como oficina de información turística, visitas al público u otros relacionados con actividades de ocio.
Actividades desarrolladas	En esta primera fase se ejecutará la reconstrucción total de la torre del molino, tapando de pavimento la cubierta por las aguas. actividades: - Recuperación física del Molino de Santa Cruz - Difusión del valor de los molinos de viento en la oferta de ocio marítimo local del pueblo de Es Castell y de toda Menorca
Resultados alcanzados	Reconstrucción de la torre del molino así como del sistema de aspas. Embelllecimiento de la zona.
Lecciones aprendidas	



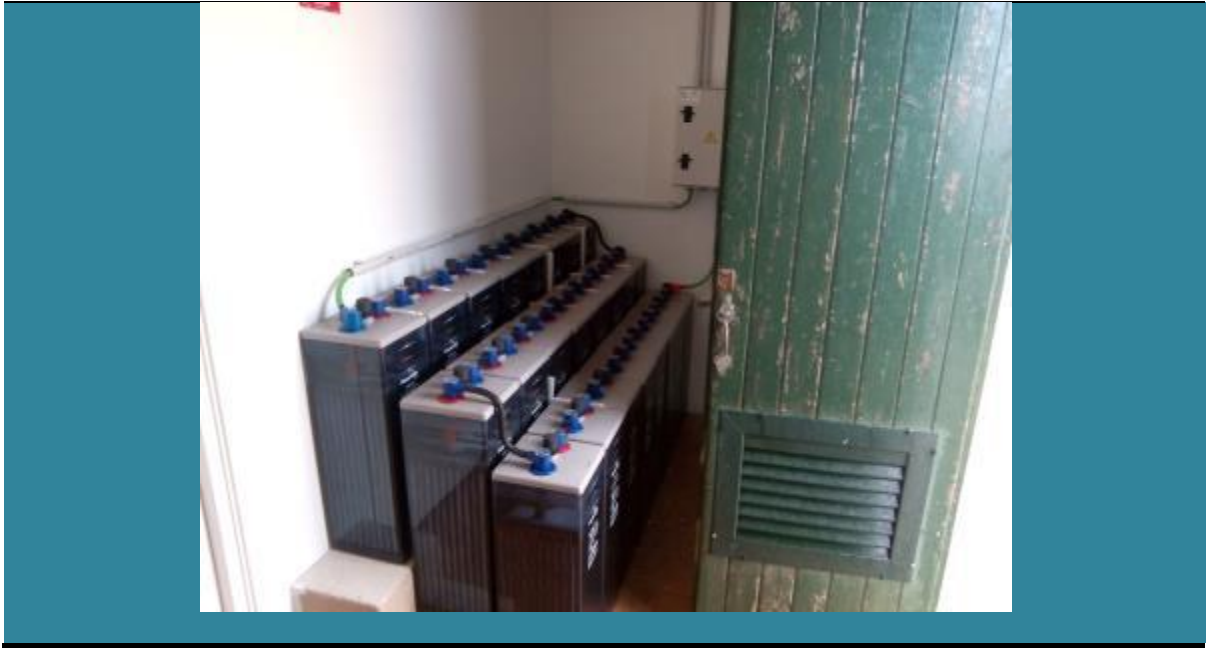




Medida del PDR IB 07-13	Servicios básicos para la economía y la población rural
Nombre/enunciado del proyecto	ADECUACIÓN DE ESPACIOS EXTERIORES Y ELECTRIFICACIÓN DEL FARO DE CAVALLERIA
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	AYUNTAMIENTO DE MERCADAL
Destinatario final del proyecto	visitantes y residentes en Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Faro de Cavalleria, Es Mercadal, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	22.909,55€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	<p>El Ayuntamiento de Mercadal tiene firmado un convenio con Autoridad Portuaria de Baleares por disponer del uso de una parte de las instalaciones del faro de Cavalleria. Derivado de este convenio, desde el año 2010 existe el "Campo de Aprendizaje del Faro de Caballería", formado por un aula polivalente, servicios y una oficina. El campo de Aprendizaje está gestionado por la Conselleria de Educación, Cultura y Universidades del Gobierno de las Islas Baleares. Cuenta con un profesor asignado y recibe cerca de 100 grupos escolares durante todo el año.</p> <p>Las actividades se realizan en el aire libre y también en el aula polivalente, donde hay equipamiento didáctico como microscopios, pizarra, etc. La oferta didáctica incluye 11 actividades pedagógicas que se canalizan a través de salidas didácticas e itinerarios pedagógicos.</p> <p>Además, como elemento icónico y por su situación en un entorno de una singularidad y calidad paisajística extraordinaria, el faro de Cavalleria es objeto de una gran afluencia de visitantes durante todo el año.</p>
Objetivo/s	<p>OBJETIVOS GENERALES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La preparación para la apertura al público de un espacio único. - Mejorar la calidad de la visita al faro de Cavalleria. - Dotar de elementos interpretativos para conocer el paisaje, dar servicio y complementar los espacios interiores. - La protección y sensibilización hacia el medio ambiente. - Potenciar las visitas al Faro.

	<ul style="list-style-type: none"> - Apostar por las fuentes energéticas renovables. <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ofrecer el Campo de Aprendizaje unos exteriores equipados - Electrificado con energía solar del espacio cedido al Ayuntamiento. - La regulación y ordenación del acceso a los edificios del faro. - Crear un mirador con equipamiento interpretativo. - Crear una zona de descanso y reunión sombreada. - Mejorar el acceso al faro personas con movilidad reducida eliminando barreras arquitectónicas - La conservación y mantenimiento de las superficies pavimentadas exteriores del faro de Cavalleria.
Actividades desarrolladas	<p>El proyecto consiste en adecuar los actuales espacios pavimentados exteriores adyacentes al Faro y electrificar con paneles solares fotovoltaicos las estancias del ala este del faro.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Crear un mirador interpretativo sobre una superficie pavimentada existente. - Restauración y mejora de los firmes de los diferentes pavimentos existentes y eliminación de barreras arquitectónicas - Señalización y elementos informativos exteriores. - Creación de una zona exterior sombreada como área de descanso y reunión de visitantes. - Instalación de un equipo de producción de electricidad mediante 16 paneles fotovoltaicos. - Redacción de los proyectos técnicos y obtención de las licencias necesarias para realizar las obras.
Resultados alcanzados	<p>Se han mejorado los firmes existentes de los diferentes pavimentos existentes.</p> <p>Se ha creado una zona sombreada en el patio principal con un emparrado.</p> <p>Se ha realizado una instalación fotovoltaica aislada.</p> <p>Se han eliminado barreras arquitectónicas.</p> <p>Se han instalado señalización y paneles informativos.</p>
Lecciones aprendidas	





Medida del PDR IB 07-13	Servicios básicos para la economía y la población rural
Nombre/enunciado del proyecto	ESPACIO EXPOSITIVO: HISTORIA Y PAISAJE DEL ENTORNO DEL CABO DE CAVALLERIA
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	AYUNTAMIENTO DE MERCADAL
Destinatario final del proyecto	visitantes y residentes en Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Faro de Cavalleria, Es Mercadal, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	33.248,53 €
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	<p>El Ayuntamiento de Mercadal tiene firmado un convenio con Autoridad Portuaria de Baleares por disponer del uso de una parte de las instalaciones del faro de Cavalleria. Derivado de este convenio, desde el año 2010 existe el "Campo de Aprendizaje del Faro de Caballería", formado por un aula polivalente, servicios y una oficina. El campo de Aprendizaje está gestionado por la Conselleria de Educación, Cultura y Universidades del Gobierno de las Islas Baleares. Cuenta con un profesor asignado y recibe cerca de 100 grupos escolares durante todo el año.</p> <p>Las actividades se realizan en el aire libre y también en el aula polivalente, donde hay equipamiento didáctico como microscopios, pizarra, etc. La oferta didáctica incluye 11 actividades pedagógicas que se canalizan a través de salidas didácticas e itinerarios pedagógicos.</p> <p>Además, como elemento icónico y por su situación en un entorno de una singularidad y calidad paisajística extraordinaria, el faro de Cavalleria es objeto de una gran afluencia de visitantes durante todo el año.</p>
Objetivo/s	<p><u>Objetivos generales</u></p> <p>El proyecto prevé la adecuación de un espacio expositivo y la instalación museográfica a una parte del conjunto edificado del Faro de Cavalleria. La temática de este espacio didáctico será "Historia y Paisaje del Entorno del Cabo de Cavalleria y su vocación formativa se dirigirá a dos grandes grupos de usuarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los grupos escolares que visitan el Campo de Aprendizaje del Faro de Caballería: casi 100 grupos escolares (unos 2.000 alumnos) lo visitan cada

	<p>curso entre octubre y mayo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los turistas y visitantes, la afluencia de los que se da principalmente entre junio y septiembre. Se prevén 8.000 visitantes / año. <p>Por tanto, los dos perfiles de usuarios se complementan para garantizar un uso continuo del espacio expositivo previsto durante todo el año y ofrecer servicios de formación e información a los 10.000 visitantes que pasarán por el faro de Cavalleria.</p> <p><u>Objetivos Específicos</u></p> <p>Educación y formación ambiental de la población en general a través del conocimiento del paisaje histórico y actual del entorno del faro de Cavalleria, en una instalación que se encuentra dentro del ámbito territorial que se quiere interpretar.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sensibilización hacia nuestro legado natural y cultural, profundizando en los conocimientos de los valores que han posibilitado que Menorca sea reserva de la Biosfera gracias a criterios de respeto y desarrollo sostenible. - Complementar la oferta educativa del Campo de Aprendizaje del Faro de Caballería, que es un aula polivalente, con el espacio expositivo que se proyecta. - Con este espacio, fuera del circuito de museos y espacios expositivos convencionales en equipamientos ordinarios, se ha de conseguir la potenciación de la visita de Menorca basada en la calidad del paisaje. - Abrir un espacio al público en un lugar único y singular donde difundir nuestra historia, el paisaje y los valores geoambientales del ámbito de Caballería. - Acondicionar, rehabilitar y poner en valor una parte de las edificaciones del faro que actualmente se encuentra en desuso. - Potenciar como elemento de interés el propio Faro de Caballería. - Crear una herramienta para la sensibilización y mantenimiento de los valores que hacen posible una Menorca sostenible.
<p>Actividades desarrolladas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Obras de adecuación interior y cambio de uso de los espacios que dispone el Ayuntamiento de Mercadal al faro de Cavalleria. - Dotación de servicios de agua y saneamiento e instalaciones de electricidad, alumbrado, seguridad y protección. - Instalación y equipamiento de los espacios expositivos y servicios asociados. - Diseño expositivo y generación de contenidos por los diferentes perfiles de usuarios. - Montaje de la exposición - Redacción del método pedagógico y formativo de la exposición por los diferentes perfiles de usuarios. - Acciones y elementos de información y difusión en formato digital y en soporte papel. - Redacción de los proyectos técnicos y obtención de las licencias necesarias para realizar las obras.
<p>Resultados alcanzados</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuación interior. - Dotación de servicios de agua, saneamiento, inst. eléctrica, alumbrado, seguridad y protección. - Diseño expositivo. - Montaje de la exposición.

- Redacción de proyectos.

Lecciones aprendidas



Medida del PDR IB 07-13	Servicios básicos para la economía y la población rural
Nombre/enunciado del proyecto	COLOCACIÓN DE UN FILTRO DE ELIMINACIÓN DE MANGANESO EN LOS POZOS 2 Y 4 DEL NÚCLEO URBANO DE ES MIGJORN
Año solicitud	2014
Persona o entidad responsable de la solicitud	AYUNTAMIENTO DE ES MIGJORN
Destinatario final del proyecto	Residentes en la población de es Migjorn
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Es Migjorn Gran, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	30.570,15€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	<p>Desde el año 2008, los análisis de agua extraída de los pozos 2 y 4 señalan unos grados de turbidez variables entre 3 y 28 NTU. Estos grados de turbidez son muy superiores al nivel máximo admisible de 1 NTU, y por tanto, el agua extraída de estos pozos actualmente no es apta para el consumo humano.</p> <p>La decisión final de optar por la instalación que un día este ayuntamiento realizó, es para poder rentabilizar el conjunto del sistema de abastecimiento, para no tener que optar cada año, para el verano, a tener que realizar cortes de suministro o tener que recurrir a la compra de agua mediante camiones cisterna, lo que a la larga afectará al funcionamiento del servicio y / o el coste del mismo.</p>
Objetivo/s	El proyecto propone la instalación de un filtro para la eliminación del manganeso y el hierro presente en forma de finas partículas en el agua extraída de los pozos 2 y 4 de abastecimiento de agua potable en el núcleo urbano. Todo ello con el objetivo de eliminar la turbidez presente en el agua y, en consecuencia, poder suministrar el agua extraída de estos pozos al núcleo urbano de Es Migjorn Gran.
Actividades desarrolladas	Se ha instalado un filtro para la eliminación de partículas de manganeso presentes en el agua que se extrae de los pozos 2 y 4 de la instalación de abastecimiento de agua potable del núcleo urbano de Es Migjorn Gran.

Resultados alcanzados

Ahora el agua que se extrae de estos dos pozos, cuando es filtrada a través del filtro de partículas auxiliar, alcanza el nivel de turbidez admisible para poder destinarla al consumo humano.

Asimismo, con esta actuación se ha conseguido distribuir entre el conjunto de los cuatro pozos del municipio, el caudal de agua a suministrar, evitando una sobreexplotación y un sobreesfuerzo de alguno de estos pozos en detrimento de los demás.

Lecciones aprendidas





Medida del PDR IB 07-13	Conservación y mejora del patrimonio rural
Nombre/enunciado del proyecto	ELABORACIÓN DE SEMILLEROS ECOLÓGICOS DE VARIEDADES LOCALES HORTÍCOLAS DE MENORCA
Año solicitud	2011
Persona o entidad responsable de la solicitud	FUNDACIÓN PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD ISLA DE MENORCA
Destinatario final del proyecto	Personas con riesgo de exclusión social de Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Mahon, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	21.412,91€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	El objetivo principal es introducir el respeto por el medio ambiente y el entorno rural a través de una herramienta multidisciplinar como es el huerto ecológico, que permitirá a la persona con discapacidad alcanzar otros objetivos como son: educativos, sociales y ambientales.
Objetivo/s	<p>OBJETIVOS GENERALES</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dar viabilidad económica en la sección de la Fundación llamada "ECOVERD" Centro Especial de Empleo de la Fundación para personas con discapacidad de Menorca 2. Todos los objetivos sociales de integración y lucha por la igualdad de las personas con discapacidad <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Producción de semilleros y plantas para la horticultura ecológica 2. Reproducción de variedades locales 3. Reproducción de variedades de apoyo, aromáticas 4. Implantación de ciclos productivos con criterios de sostenibilidad
Actividades desarrolladas	Preparación de los espacios e instalaciones necesarias para llevar a cabo la plantación de las variedades locales.
Resultados alcanzados	<p>Logro de los objetivos educativos, sociales y ambientales.</p> <p>El proyecto con carácter piloto y efecto demostrativo para otras empresas o bien otros Centros Especiales de empleo carácter dinamizador y de complementariedad, representa una herramienta transversal en todas las</p>

materias.

Se evitan los costes externos y la dependencia económica de proveedores privados.

Lecciones aprendidas



Medida del PDR IB 07-13	Formación e información de los agentes del eje 3
Nombre/enunciado del proyecto	CURSO DE FORMACIÓN EN ACTIVIDADES AUXILIARES DE JARDINERÍA PARA EL MANTENIMIENTO DE ESPACIOS NATURALES
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FUNDACIÓN PARA PERSONAS CON DISCAPACITATS ISLA DE MENORCA
Destinatario final del proyecto	Personas con riesgo de exclusión social de Menorca
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Mahón, Menorca
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	16.874,72€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Se pretende hacer una formación que suponga oportunidades de formación y de empleo para las personas con discapacidad, demandantes en las oficinas del SOIB e inscritas en el Servicio de Inserción Laboral que se ejecuta desde la entidad.
Objetivo/s	<p>OBJETIVOS GENERALES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Favorecer la inserción social y laboral de personas en riesgo de exclusión social. - Fomentar valores de respeto. - Aprovechar los espacios y recursos propios de la Fundación - Colaborar con los entes públicos que gestionan espacios naturales públicos para contribuir a la conservación de los recursos naturales y paisajísticos de la isla. - Estimular el aprendizaje a través de la experimentación práctica en situación de los alumnos del curso. <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proporcionar los contenidos teóricos y prácticos sobre operaciones básicas para la preparación del terreno, siembra, plantación y mantenimiento de jardines y zonas verdes. - Proporcionar una metodología del curso práctico, funcional y activo. - Establecer colaboraciones con entes públicos y privados del

	<p>sector para que aporten espacios reales donde los alumnos puedan desarrollar un trabajo práctico.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Impartir de forma transversal, contenidos, destrezas y valores de educación ambiental. - Posibilitar la realización de un módulo de prácticas pre-laborales en empresas mediante el establecimiento de convenios de colaboración en empresas del sector. - Favorecer una mejor relación entre el entorno natural, las finalidades de empleabilidad y los intereses individuales a partir del cambio de actitudes y valores de los mismos profesionales y usuarios. - Posibilitar la inserción laboral de las personas con discapacidad en el ámbito del mercado laboral ordinario y en el ámbito del mercado laboral protegido.
<p>Actividades desarrolladas</p>	<p>Curso de formación en actividades auxiliares de jardinería para el mantenimiento de espacios naturales para personas con discapacidad consistente en tres partes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formación específica agraria a taller de Bintaufa (taller ocupacional. Con una duración de 3 meses. Impartirán en horario de mañana, de lunes a viernes, 5 horas diarias. - Formación realizando trabajos reales en espacios naturales públicos. Con una duración de 3 meses, en horario de mañana, de lunes a viernes, 5 horas diarias. - Módulo de prácticas pre-laborales en empresas del sector, de forma individualizada. Con una duración de 6 meses. Se impartirá en horario de mañana, de lunes a viernes, 5 horas diarias.
<p>Resultados alcanzados</p>	<p>Se han puesto en valor la conservación de la naturaleza mediante la formación de personas con discapacidad en materias relacionadas con la jardinería.</p> <p>Esto ha supuesto oportunidades de formación y de empleo para las personas con discapacidad de Menorca.</p>
<p>Lecciones aprendidas</p>	



Medida del PDR IB 07-13	Formación e información de los agentes del eje 3
Nombre/enunciado del proyecto	CONSERVACIÓN, SENSIBILIZACIÓN Y PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO ETNOLÓGICO Y ETNOBOTÁNICO DEL BARRANCO DE ALGENDAR
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	CARITAS DIOCESANA DE MENORCA
Destinatario final del proyecto	Estudiantes de secundaria y último ciclo de primaria de Menorca, asociaciones de vecinos de Menorca, grupos de jubilados, y otros grupos organizados.
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	FINCA S'ARANJASSA, BARRANCO DE ALGENDAR, CIUTADELLA, MENORCA
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	22.591,76€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	El proyecto es un programa de educación ambiental consistente en la realización de unos talleres educativos o visitas guiadas al barranco de Algendar y el vivero del proyecto Árboles de Algendar ubicado en el municipio de Ciutadella.
Objetivo/s	<ul style="list-style-type: none"> - Poner en valor los espacios naturales y paisajísticos del barranco de Algendar. - Conservación del patrimonio genético que suponen las variedades locales - Conservación de los bienes etnológicos y otros elementos característicos del medio agrícola tradicional.
Actividades desarrolladas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organización de un taller educativo con los siguientes contenidos: 2. Edición de nuevas fichas de variedades locales de frutales para introducir en el portal web de Árboles de Algendar. 3. Mantenimiento de la colección de variedades locales de árboles frutales del museo al aire libre de variedades locales en St. Antonio de s Aranjassa.

	4. Restauración y recuperación del uso del sistema hidráulico de s Aranjassa datado en la época andalusí.
Resultados alcanzados	<p>El proyecto ha aglutinado, entre los alumnos de los talleres educativos de 5 centros educativos y las jornadas de puertas abiertas, alrededor de 170 personas, a las que se ha dado a conocer los valores del patrimonio etnológico (fuentes, canales, aljibe...) y los valores etnobotánicos (recuperación de los árboles frutales de variedades locales) del Barranco de Algendar.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se han recibido 7 peticiones de visitas con el programa de educación ambiental, de las que se han podido realizar cinco debido a la crisis, la bajada de inscripciones en el programa "SalutJove" del Cime y debido a los problemas de huelgas el sector de la enseñanza durante el curso 2013/14. - Se ha hecho edición de nuevas fichas dentro del catálogo de variedades locales. - Se ha recuperado y restaurado el uso del sistema hidráulico tradicional de la finca de s'Aranjassa - Se ha mantenido y mejorado la colección de variedades locales de árboles frutales
Lecciones aprendidas	







Nueva fuente de agua en el Barranc d'Algendar

► Caritas recupera un sistema hidráulico que data de la época árabe

R.P.A.

La recuperación de patrimonio etnológico en el Barranc d'Algendar sigue adelante gracias al proyecto que está llevando a cabo Caritas Menorca con la ayuda de los fondos europeos del programa Leader. Este mes de junio se cierra una nueva etapa, y uno de los logros más importantes que se ha conseguido en esta última fase ha sido la restauración del sistema hidráulico de s'Aranjassa, cuyos orígenes se remontan a la época árabe. La actuación supone un paso más dentro del proyecto Arbres d'Algendar, centrado en la inserción socio-laboral y la conservación de las variedades locales de frutales de la zona.

Recientemente se ha logrado localizar y recuperar el uso de la antigua fuente, escondida desde

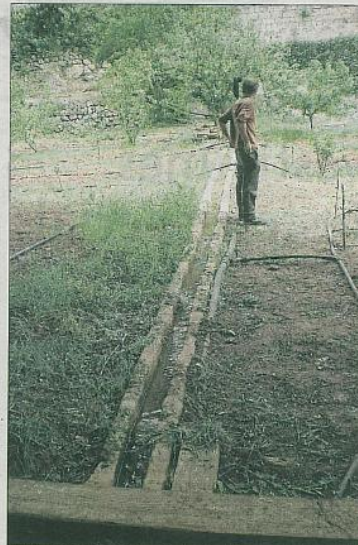
hace más de 20 años entre una espesa vegetación. Por otra parte, según informan desde Caritas, también se ha conseguido restaurar el sistema de canales de *marès* que



conducía el agua a diferentes lugares de la zona. Ese, junto a otros avances en la recuperación del patrimonio, podrán ser contemplados por quien lo desee este domingo gracias a la celebración de una jornada de puertas abiertas. El punto de encuentro será a las 10:30 horas en les Canals, junto al cartel que indica Arbres d'Algendar. Desde allí se realizará un itinerario a pie hasta Sant Antoni de s'Aranjassa, por los terrenos propiedad del Obispado y gestionados por Caritas, hasta llegar al barranco.

LABOR SOCIAL

Cabe señalar que los trabajos de recuperación han sido llevados a cabo por personas contratadas a través del Servicio de Orientación Laboral de Caritas, un programa que ofrece oportunidades a las personas en riesgo de exclusión social.



El sistema hidráulico estaba oculto entre la maleza. © FOTOS CARITAS

Visita

Se ha programado una jornada de puertas abiertas para el domingo



PROYECTO "ARBRES D'ALGENDAR"

ACTIVIDADES QUE SE REALIZAN EN ARBRES D'ALGENDAR

Actividades de la Iniciativa social:

- Creación de una banco de árboles de frutas de variedad autóctona.
- Recuperación de zonas de sembrado abandonadas

Actividades de la Iniciativa de sensibilización.

- Sensibilización ambiental mediante visitas guiadas de las escuelas y asociaciones de vecinos



4.3. BUENAS PRÁCTICAS IBIZA

Medida del PDR IB 07-13	Inversiones no productivas – Muros y paredes secas (expdte. MARGES 213/09)
Nombre/enunciado del proyecto	Rehabilitación de muros de contención de piedra seca
Año solicitud	2009
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Antonio Boned Boned (DNI núm. 41.452.020-V)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Antoni de Portmany (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	2.465,07 € (862,77 € FEADER + 912,08 € AGE + 690,22 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Rehabilitación de muros de contención de bancales
Objetivo/s	Contención de la erosión, mantenimiento de los bancales de cultivo y recuperación paisajística de la explotación
Actividades desarrolladas	Ejecución de los trabajos de rehabilitación en piedra seca
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Inversiones no productivas – Muros y paredes secas (expdte. MARGES 279/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Rehabilitación de muros de contención de piedra seca
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Vicente Colomar Vingut (DNI núm. 47.250.500-J)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Antoni de Portmany (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	4.771,65 € (1.670,08 € FEADER + 1.765,51 € AGE + 1.336,06 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Rehabilitación de muros de contención de bancales
Objetivo/s	Contención de la erosión, mantenimiento de los bancales de cultivo y recuperación paisajística de la explotación
Actividades desarrolladas	Ejecución de los trabajos de rehabilitación en piedra seca
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Inversiones no productivas – Muros y paredes secas (expdte. MARGES 369/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Rehabilitación de paredes de piedra seca
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	María Mayans Tur (DNI núm. 41.431.727-X)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Formentera
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	1.886,95 € (660,43 € FEADER + 698,17 € AGE + 528,35 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Rehabilitación de paredes de piedra seca de la explotación
Objetivo/s	Contención de la erosión, mantenimiento de los terrenos de cultivo y recuperación paisajística de la explotación
Actividades desarrolladas	Ejecución de los trabajos de rehabilitación en piedra seca
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Inversiones no productivas – Muros y paredes secas (expdte. MARGES 400/13)
Nombre/enunciado del proyecto	Rehabilitación de muros de contención de piedra seca
Año solicitud	2013
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	María Escandell Torres (DNI núm. 41.432.131-T)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	6.000,00 € (2.100,00 € FEADER + 2.220,00 € AGE + 1.680,00 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Rehabilitación de muros de contención de bancales
Objetivo/s	Contención de la erosión, mantenimiento de los bancales de cultivo y recuperación paisajística de la explotación
Actividades desarrolladas	Ejecución de los trabajos de rehabilitación en piedra seca
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Instalación de Jóvenes Agricultores (expdte. IJA-025/11)
Nombre/enunciado del proyecto	Instalación de riego localizado para la puesta en marcha de la explotación agraria en producción ecológica
Año solicitud	2011
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Rosalina Marí Ribas (DNI núm. 41.455.316-R)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Antoni de Portmany (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	14.425,60 € (5.048,96 € FEADER + 5.770,24 € AGE + 3.606,40 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Incorporación como agricultora a tiempo parcial al frente de una finca familiar en estado inicial de abandono
Objetivo/s	Puesta en valor del patrimonio familiar mediante la ejecución de inversiones en la explotación para la obtención de un rendimiento económico
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión para la obtención de una producción básicamente hortícola y frutícola de regadío
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto mediante la venta directa de la producción en la propia explotación los "días de mercado", así como también venta a través de Internet y distribución de los productos
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Instalación de Jóvenes Agricultores (expdte. IJA-050/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Adquisición de maquinaria agrícola (tractor y aperos)
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	María Guasch Tur (DNI núm. 46.956.731-T)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja / Santa Eulària des Riu (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	34.132,00 € (11.946,20 € FEADER + 13.652,80 € AGE + 8.533,00 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Incorporación como agricultora profesional al frente de una explotación agrícola-ganadera en régimen de titularidad compartida
Objetivo/s	Incorporación en la explotación agraria a través de la figura de "Titularidad Compartida de Explotación Agraria"
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión que ha permitido mejorar las condiciones de trabajo de la explotación, modernizando la maquinaria agrícola de la misma
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto mediante la incorporación de una segunda persona en la gestión de una explotación que genera 2 UTAS de carga de trabajo
Lecciones aprendidas	Primer caso de las Illes Balears en el que se creó la figura jurídica de una entidad de "Titularidad Compartida de Explotación Agraria"



Medida del PDR IB 07-13	Instalación de Jóvenes Agricultores (expdte. IJA-013/13)
Nombre/enunciado del proyecto	Plantación de cítricos e instalación de riego localizado para la puesta en marcha de una explotación agraria
Año solicitud	2013
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Miguel Ángel Colomar Serra (DNI núm. 47.258.605-E)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Antoni de Portmany (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	13.652,80 € (4.778,48 € FEADER + 5.461,12 € AGE + 3.413,20 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Incorporación como agricultor a tiempo parcial al frente de una finca familiar en estado inicial de semi-abandono
Objetivo/s	Puesta en valor del patrimonio familiar mediante la ejecución de inversiones en la explotación para la obtención de un rendimiento económico
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión para la obtención de una producción básicamente de cítricos (naranjos, limoneros y limeros) de regadío
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Instalación de Jóvenes Agricultores (expdte. IJA-014/13)
Nombre/enunciado del proyecto	Sistematización de tierras y plantación de 15.000 m2 de viña para vinificación con estructura en espadera
Año solicitud	2013
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	David Costa Roig (DNI núm. 46.951.114-H)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	13.652,80 € (4.778,48 € FEADER + 5.461,12 € AGE + 3.413,20 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Incorporación como joven agricultor al frente de una finca familiar en estado de abandono
Objetivo/s	Puesta en valor del patrimonio familiar mediante la ejecución de inversiones en la explotación para la obtención de un rendimiento económico
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión para la obtención de una producción básicamente vitícola para vinificación, así como hortícola de regadío
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Modernización de las Explotaciones Agrícolas (expdte. MEA-180/08)
Nombre/enunciado del proyecto	Adquisición de maquinaria agrícola para la explotación (tractor y aperos) y de maquinaria industrial para los procesos de obtención de productos de “cuarta gama”
Año solicitud	2008
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Antonio Planells Roselló (DNI núm. 41.458.788-T)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	73.470,59 € (25.714,71 € FEADER+29.388,24 € AGE+18.367,64 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Modernización de la explotación agrícola y de la industria de “cuarta gama” existente en la misma
Objetivo/s	Mejora de las condiciones de vida y trabajo del titular (agricultor profesional) y de las personas empleadas en la explotación, así como modernización del equipamiento de la misma
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión para la obtención de una producción básicamente hortícola de regadío y su venta final en formato de “cuarta gama”
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal

Medida del PDR IB 07-13	Modernización de las Explotaciones Agrícolas (expdte. MEA-015/09)
Nombre/enunciado del proyecto	Realización de un depósito de agua semi-enterrado y caseta anexa dedicada a instalaciones, así como adquisición de maquinaria agrícola
Año solicitud	2009
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Francisco Clapés Guasch (DNI núm. 41.438.139-M)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja / Santa Eulària des Riu (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	18.430,65 € (6.450,73 € FEADER + 7.372,26 € AGE + 4.607,66 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Modernización de la explotación agrícola
Objetivo/s	Mejora de las condiciones de vida y trabajo del titular de la explotación (agricultor no profesional) y optimización del uso del agua de riego
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión para la obtención de una producción hortícola de regadío, frutales de secano y olivar
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Modernización de las Explotaciones Agrícolas (expdte. MEA-124/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Construcción de una bodega y adquisición de su correspondiente equipamiento industrial
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Antonio Mari Prats (DNI núm. 41.450.375-M)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Josep de sa Talaia (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	64.800,60 € (22.680,21 € FEADER+25.920,24 € AGE+16.200,15 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Obtención de un valor añadido a la producción primaria
Objetivo/s	Transformación de la propia producción agraria (uva de vinificación) para garantizar la viabilidad de la explotación, titularidad de un agricultor no profesional
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión (obra civil, honorarios técnicos y equipamiento) para posibilitar la transformación y posterior venta del producto transformado
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal





Medida del PDR IB 07-13	Modernización de las Explotaciones Agrícolas (expdte. MEA-128/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Adquisición de una línea de manipulación y confección de cítricos y maquinaria agrícola para la explotación
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Antonio Guasch Marí (DNI núm. 41.442.603-F)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	17.151,50 € (6.003,03 € FEADER + 6.860,60 € AGE + 4.287,87 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Modernización de la explotación agrícola
Objetivo/s	Mejora de las condiciones de vida y trabajo del titular de la explotación (agricultor profesional), así como modernización del equipamiento de la misma
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión para la obtención de una producción de cítricos de regadío y su venta en las adecuadas condiciones de presentación
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el esfuerzo personal



Medida del PDR IB 07-13	Aumento del valor añadido de los productos agrícolas (expdte. AVA-089/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Modernización de una industria de elaboración de mermeladas
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Antonio Roig Serra (DNI núm. 41.421.063-H)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Santa Eulària des Riu (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	64.376,01 € (22.531,60 € FEADER+25.750,40 € AGE+16.094,01 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Modernización de una industria de elaboración de mermeladas, ligada a una explotación agraria
Objetivo/s	Mejora de las condiciones de trabajo y adaptación a las necesidades del mercado, así como modernización del equipamiento de la misma
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión (instalación eléctrica y maquinaria industrial) para la obtención de un producto final de calidad en un formato adaptado a las exigencias de mercado
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el compromiso





Medida del PDR IB 07-13	Aumento del valor añadido de los productos agrícolas (expdte. AVA-091/12)
Nombre/enunciado del proyecto	'Proyecto almendra'
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	SCL Agrícola de San Antonio (CIF núm. F-07013444)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Antoni de Portmany (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	31.582,20 € (11.053,77 € FEADER+12.632,88 € AGE+7.895,55 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Creación de una industria de procesado de almendra
Objetivo/s	Ofrecer la posibilidad de obtener un producto final de calidad en las adecuadas condiciones de presentación al consumidor
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión (obra civil, honorarios técnicos, instalaciones y equipamiento) para la obtención de este producto final
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el compromiso



Medida del PDR IB 07-13	Aumento del valor añadido de los productos agrícolas (expdte. AVA-094/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Modernización de una industria hortofrutícola
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Mr. Chippy San Miguel, SL (CIF núm. B-07225105)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	64.620,08 € (22.617,03 € FEADER+25.848,03 € AGE+16.155,02 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Modernización de una industria hortofrutícola
Objetivo/s	Mejora de las condiciones de trabajo y adaptación a las necesidades del mercado, así como modernización del equipamiento de la misma, incluido el informático
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión (maquinaria y equipamiento) para la obtención de un producto final de calidad en un formato adaptado a las exigencias de mercado
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el compromiso



Medida del PDR IB 07-13	Aumento del valor añadido de los productos agrícolas (expdte. AVA-095/12)
Nombre/enunciado del proyecto	Almazara de elaboración de aceite de oliva
Año solicitud	2012
Persona o entidad responsable de la solicitud	FOGAIBA / Consell d'Eivissa
Destinatario final del proyecto	Oli Eivissenc des Trull de Sant Joan, SL (CIF nº B-57760464)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Sant Joan de Labritja (Ibiza)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	161.665,04 € (56.582,76 € FEADER+64.666,02 € AGE+40.416,26 € CAIB)
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Creación de una industria de elaboración de aceite de oliva
Objetivo/s	Obtención de un aceite de oliva de calidad
Actividades desarrolladas	Realización de una inversión (obra civil, honorarios técnicos, y equipamiento) para la obtención de un producto final de calidad
Resultados alcanzados	Consecución del objetivo previsto
Lecciones aprendidas	Posibilidad de alcanzar los objetivos previstos por medio de la iniciativa, la implicación y el compromiso



Medida del PDR IB 07-13	1.312.501
Nombre/enunciado del proyecto	Gestión forestal autosostenible económica y ambientalmente a través de un conjunto coherente de proyectos
Año solicitud	
Persona o entidad responsable de la solicitud	GALDREF (Grup d'acció Local per al Desenvolupament Rural d'Eivissa i Formentera)
Destinatario final del proyecto	Administración local (proyectos 1, 2 y 3) y empresa privada (proyecto 4)
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Isla de Eivissa (Illes Balears, España)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	422.995,52€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Eivissa es una isla con elevado riesgo de incendios forestales debido a su composición forestal. Población desconocedora de los riesgos naturales del entorno. Dentro del período 2007-2013 han habido grandes incendios forestales que han movilizado a la población para buscar soluciones tendentes a disminuir el riesgo de incendios forestales
Objetivo/s	Disminuir la carga combustible de los bosques de Eivissa y aprovechamiento de la biomasa forestal que permita una gestión forestal sostenible económica y ambiental.
Actividades desarrolladas	Tres proyectos enfocados a la instalación de calderas de biomasa para calentar agua de piscinas públicas mediante el uso de biomasa en forma de astilla. Un cuarto, la inversión en maquinaria para la producción de biomasa en forma de astilla a partir de las masas forestales de la isla.
Resultados alcanzados	Establecimiento de una cadena de valorización de la biomasa que minimiza el coste de la gestión forestal, creación de puestos de trabajo, reducción de las emisiones de CO2, y disminución del coste de determinados servicios públicos.

Lecciones aprendidas

El enfoque Leader ha permitido que las administraciones locales realicen inversiones sostenibles económicamente y dirigidas a una gestión adecuada de las masas boscosas. Ha incentivado a las administraciones locales contribuir a la gestión forestal mediante la compra de biomasa, sin sobrecoste económico (el coste está en la adopción de una tecnología nueva que requiere una reorganización de los recursos propios). Una vez creada la demanda, han aparecido empresas dispuestas a aprovechar la nueva oportunidad de negocio.



Medida del PDR IB 07-13	LEADER. Medida 413
Nombre/enunciado del proyecto	Organización de una comunidad rural para conseguir acceso a internet de calidad
Año solicitud	
Persona o entidad responsable de la solicitud	GALDREF (Grup d'acció Local per al Desenvolupament Rural d'Eivissa i Formentera)
Destinatario final del proyecto	Organización No Gubernamental
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Isla de Eivissa (Illes Balears, España)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	24.971,78€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Rafal Trobat es una zona aislada de Eivissa donde no llega la señal convencional de telefonía ni internet. Los habitantes sufren un déficit de servicios en comparación con los de las zonas urbanas por no tener acceso a internet y tener un acceso a telefonía de muy mala calidad. Se trata de una comunidad rural que se ha organizado para abordar sus problemas.
Objetivo/s	Facilitar el acceso a internet de una comunidad rural mediante el apoyo a un proyecto autogestionado. Así, el objetivo directo es el acceso a internet y telefonía fija, y el objetivo indirecto la mejora de la gobernanza de la comunidad rural.
Actividades desarrolladas	Instalación de dos antenas generales para facilitar la llegada de la señal de internet al interior de los valles, y la instalación de las antenas individuales para captar la señal de las antenas generales. Mediante el suministro de señal entre instalaciones individuales hacer llegar internet y telefonía fija a todas las viviendas (unas 50 en total).
Resultados alcanzados	La comunidad rural de es Rafal Trobat ha conseguido acceso a internet y telefonía de calidad y ha mejorado la gobernanza interna. Gracias a esta y otras acciones, esta asociación se ha convertido en un referente dentro de la población rural del territorio.

Lecciones aprendidas

La organización de las comunidades rurales, bajo un liderazgo con capacidad de gestión permite resolver los problemas específicos de estos colectivos con un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos invertidos.



Medida del PDR IB 07-13	LEADER. Medida 413
Nombre/enunciado del proyecto	Sistema de localización de viviendas en diseminado destinado a mejorar los servicios prestados a la población rural.
Año solicitud	
Persona o entidad responsable de la solicitud	GALDREF (Grup d'acció Local per al Desenvolupament Rural d'Eivissa i Formentera)
Destinatario final del proyecto	Administración local
Localización del proyecto (municipio/s + Isla)	Isla de Formentera (Illes Balears, España)
Coste público total (Contribución FEADER + contribución AGE+ contribución CAIB +)	89.565,85€
Contexto (<i>motivación para el desarrollo del proyecto</i>)	Entre el 70 y el 75 % de la población de la isla de Formentera viven en diseminado. Las casas aisladas se comunican con las carreteras mediante una intrincada red de caminos rurales. Dificultando el acceso de los prestadores de servicios (de emergencia o no) a las casas en caso de necesidad.
Objetivo/s	Creación de un sistema de localización de la totalidad de las casas en diseminado para poder acceder a las mismas en caso de emergencia. Adicionalmente, el sistema puede ser utilizado por otros servicios no relacionados con emergencias.
Actividades desarrolladas	Asignación de código de emergencia a cada casa e introducción de la misma en un Sistema de Información Territorial; colocación de las placas en las casas; pruebas de funcionamiento correcto del sistema; y formación de los principales usuarios del sistema (servicios de emergencia) y de la población en general.
Resultados alcanzados	Se ha conseguido implantar un sistema de localización que permite atender emergencias y otros servicios demandados por la población más diseminada de Formentera. Los ayuntamientos de la isla de Eivissa están interesados en implantar el mismo sistema en sus territorios

Lecciones aprendidas

Los sistemas de emergencias para atender a la población dispersa han de tener una elevada fiabilidad para ser útiles, de manera que la calidad y mantenimiento al día del Sistema de Información Territorial es fundamental. Ha de realizarse un esfuerzo de coordinación y aceptación por parte de todos los servicios de emergencias que inciden en el territorio, la diferente cultura organizativa de cada servicio puede dificultar la implantación del sistema.

